

# Comentarios del MSC sobre el borrador cero del informe del GANESAN sobre enfoques agroecológicos (...)

19 de noviembre de 2018

*Este documento transmite los comentarios del grupo de trabajo (GT) sobre agroecología del Mecanismo de la Sociedad Civil y de Pueblos Indígenas (MSC) para las relaciones con el CSA. Pese a la limitación lingüística (el hecho de que el texto solo esté disponible en inglés limita la capacidad de participación en este importante paso de los sectores de hablantes de lengua no inglesa), el documento transmite los comentarios colectivos de la amplia gama de sectores de la sociedad civil que participan activamente en el proceso del GT del MSC.*

## 1. Comentarios generales (ya presentados el 12 de noviembre)

El MSC da mucha importancia a este informe del GANESAN y a la línea de trabajo conexas. No obstante, el MSC está profundamente preocupado por el borrador cero. Su énfasis real en la agroecología es débil, incoherente e inadecuado para el mandato del CSA, en el que la agroecología fue claramente destacada entre las otras innovaciones. En cambio, el énfasis principal del borrador cero está en las “innovaciones” para sistemas alimentarios sostenibles, con una referencia demasiado débil a la visión del CSA relacionada con la realización progresiva del derecho a una alimentación adecuada para asegurar la seguridad alimentaria y la nutrición. El borrador introduce otros muchos enfoques sin realmente explorar los motivos de su inclusión, y en realidad no analiza cómo algunos de estos “otros enfoques” son los principales factores de las dinámicas de desposesión, marginación, degradación medioambiental y pérdida de biodiversidad, así como de la malnutrición y las enfermedades. En este contexto, el borrador en cierto modo mezcla todos estos enfoques en una noción de batiburrillo de “sistema alimentario sostenible”, lo que lleva a recomendaciones muy amplias y débiles para los encargados de formular políticas. A la luz de lo expuesto, el MSC desea presentar los siguientes cinco comentarios generales y sugerencias para la revisión del borrador cero:

1. **Ha de reconocerse de forma apropiada la centralidad de las y los campesinos y los pueblos indígenas como principales actores y sujetos en la génesis de la agroecología.** La descripción del borrador cero de la agroecología emerge del análisis de la literatura científica y no reconoce la coevolución de la ciencia, la práctica y el movimiento, que se ha estado desarrollando durante milenios, con formas más antiguas de agroecología indígena y campesina que existían antes de las ciencias formales. Por lo tanto, es esencial aclarar la génesis histórica de la agroecología como un movimiento de campesinos y pueblos indígenas que se ha mezclado con otras formas de conocimiento en su práctica en los territorios en los que ha evolucionado. Por lo tanto, debería destacarse explícitamente el hecho de que los campesinos y los pueblos indígenas son los principales actores y sujetos de la agroecología y las implicaciones sistémicas en el seno de sus territorios;
2. **El concepto de innovación ha de dissociarse de la tecnología y relacionarse principalmente con la promoción de la seguridad alimentaria y la nutrición.** Pese a las definiciones iniciales, las innovaciones se enmarcan sobre todo en términos de avances tecnológicos y no se reconocen explícitamente los motivos y motores de estas innovaciones. Las innovaciones deberían considerarse como respuestas creativas a condiciones complicadas o la combinación de procesos y prácticas que promueven transiciones hacia un nuevo estado deseado. En el contexto del CSA, las únicas innovaciones que deberían considerarse son aquellas cuyo motivo explícito es la realización del derecho a una alimentación adecuada y la búsqueda de la seguridad alimentaria y la nutrición. También es fundamental diferenciar entre innovaciones sistémicas que buscan afrontar las causas originarias de la inseguridad alimentaria y la malnutrición en todas sus formas, e innovaciones más específicas de alcance limitado que solo mitigan los efectos sintomáticos. En este contexto, han de articularse

claramente las relaciones entre la agroecología y ese entendimiento más amplio y holístico de la innovación, al tiempo que ha de diferenciarse explícitamente entre las innovaciones que promueven conocimientos compartidos y socializan sus beneficios y aquellas innovaciones que generan una asimetría de conocimiento y facilitan la concentración de poder;

3. **El marco de derechos humanos, y en especial el derecho a una alimentación y nutrición adecuadas, debería ser el pilar fundacional del análisis y la evaluación del informe.** La agroecología y otros enfoques deberían ser evaluados principalmente con respecto a su capacidad de promover la realización progresiva del derecho a una alimentación y nutrición adecuadas y la agenda hacia la seguridad alimentaria y la nutrición. En este sentido, el MSC desea cuestionar el énfasis excesivo del borrador cero en mejorar la sostenibilidad de los sistemas alimentarios, puesto que este no es el objetivo último. Todo enfoque que no cumpla estos criterios fundamentales debería ser excluido del informe o debería exponerse con todas sus deficiencias. La centralidad de los derechos humanos también lleva a respetar la centralidad de las personas y su función como actores fundamentales y, por lo tanto, a la necesidad de aplicar análisis de poder adecuados para mostrar si las innovaciones provocan concentraciones de poder y riqueza que socavan la soberanía de los pueblos;
4. **El marco de evaluación debería claramente permitir a los encargados de formular políticas tomar decisiones fundamentadas sobre qué enfoques es necesario apoyar con políticas e inversiones públicas.** El informe del GANESAN debería cumplir un objetivo de formulación de políticas, en lugar de un objetivo descriptivo científicamente. La matriz de evaluación actual es demasiado confusa y compleja para poder apoyar claramente la formulación de políticas. El MSC desea proponer tres cambios fundamentales:
  - a) En primer lugar, el borrador cero detallada muchos enfoques diferentes, y esto es inadecuado y engañoso. Según el análisis del MSC, muchos de estos enfoques no son sistémicos ni cumplen los criterios mencionados anteriormente. Además, la agricultura climáticamente inteligente, la agricultura atenta a la nutrición, la intensificación sostenible y los enfoques de cadena de valor son todas estrategias técnicas empleadas por los sistemas industriales, y no son entidades separadas. Todas ellas deberían agruparse bajo la categoría “innovaciones del sistema industrial”, ya que esto puede exponer la dirección diferente de la innovación entre los sistemas de los productores a pequeña escala y los sistemas industriales. Reducir el número de “enfoques” es el primer paso fundamental para hacer que el marco de evaluación sea comprensible y útil para la formulación de políticas;
  - b) En segundo lugar, los criterios de evaluación que se proponen son demasiados, tienen una importancia desigual y, a lo sumo, son confusos. El MSC querría proponer que los criterios se limitaran a lo siguiente:
    - a. El alcance del enfoque (sistémico/específico);
    - b. Los sujetos y actores principales y las implicaciones de poder;
    - c. La evaluación en materia de derechos humanos, en especial con respecto al derecho a una alimentación y nutrición adecuadas;
    - d. La contribución a la seguridad alimentaria y la nutrición (con referencia a los cuatro pilares y las dietas saludables/sostenibles);
    - e. Los principios de evaluación del GANESAN (eficiencia de los recursos, resiliencia, equidad/responsabilidad social, huella medioambiental).

Reducir los criterios a un conjunto de principios bien establecidos, unido a la agrupación de los enfoques, proporcionaría resultados mucho más comprensibles y útiles para la formulación de políticas. Estamos profundamente convencidos de que la agroecología presentaría claramente su

capacidad de respuesta completa a todos estos criterios y esperamos que el informe exponga este hecho de manera inequívoca;

- c) En tercer lugar, el marco de evaluación debería exponer claramente las tensiones y desafíos relacionados con la cohabitación o coexistencia entre los enfoques que se están comparando.

5. **El informe debería proporcionar propuestas claras y sustantivas sobre cómo reforzar la agroecología, así como aquellos enfoques que puedan demostrar ser igualmente propicios para la realización del derecho a una alimentación y nutrición adecuadas y la seguridad alimentaria y la nutrición.** El borrador cero se centra excesivamente en el lado descriptivo y analítico, mientras que su contribución normativa es limitada, con recomendaciones de políticas bastante débiles e infundadas. Es fundamental que la evaluación del GANESAN de los distintos enfoques se acompañe de una articulación mucho más profunda de las opciones fundamentales, en términos de políticas e inversiones públicas, que los encargados de formular políticas puedan emplear para fortalecer la agroecología y otros enfoques valiosos. Al mismo tiempo, es igualmente fundamental que el informe exponga las políticas e inversiones actuales que socavan la agroecología y otros enfoques valiosos. En última instancia, el informe ha de inspirar y respaldar un proceso de convergencia de políticas. Si bien el análisis es una contribución importante, como se dijo anteriormente, la utilidad del informe es también la de destacar opciones normativas concretas que los encargados de formular políticas puedan considerar en términos de nuevos enfoques que parecen ser prometedores y de la interrupción de aquellos que están demostrando ser inadecuados.

## **2. Principales comentarios de fondo**

Los siguientes comentarios abordan inquietudes concretas del MSC relacionadas con el marco conceptual o con las conclusiones reales presentadas en el borrador cero.

### ***Recalcar cuestiones relativas a los principales actores y sujetos, las desigualdades, el poder y las economías políticas***

- El borrador cero presenta un análisis débil de los principales actores y sujetos que sustentan las distintas innovaciones que se evalúan y de si estas (supuestas) innovaciones abordan las desigualdades estructurales y cambian de forma positiva las dinámicas de poder. En este sentido, el borrador cero tampoco contextualiza su análisis en la situación actual de marginación e inseguridad alimentaria de muchas personas y sus comunidades. Es fundamental recordar al GANESAN que actualmente las y los productores a pequeña escala están alimentando al mundo, y que son las personas más afectadas por distintas formas de vulnerabilidades. La agroecología promueve las soluciones que mejor reforzarían sus medios de vida y resiliencia, al tiempo que afronta los desafíos sociales y de desarrollo más amplios que les rodean. Por lo tanto, es fundamental evaluar las innovaciones en el contexto de un análisis adecuado de las dinámicas de poder y una evaluación apropiada de las economías políticas.
- El borrador cero se centra casi exclusivamente en la agricultura. No obstante, la agroecología ha evolucionado conjuntamente con movimientos y organizaciones de pescadores en pequeña escala, pastoralistas y otros productores de alimentos a pequeña escala, que también la han adoptado como propia. La cuestión de la ganadería apenas recibe atención, en particular cómo afronta la gestión agroecológica de la ganadería el divorcio entre la agricultura y la ganadería generado por el monocultivo y la especialización excesiva. Por lo tanto, deberían analizarse mejor los efectos medioambientales, sociales y económicos de la gestión agroecológica de la ganadería mediante sistemas agrícolas mixtos a pequeña escala.
- Es sorprendente que la función de las mujeres y la juventud se recalque solo al final del documento, en un único párrafo. Los derechos de las mujeres, la igualdad de género y las cuestiones intergeneracionales (en especial la juventud rural) son fundamentales cuando hablamos de seguridad

alimentaria y nutrición, sostenibilidad y agroecología. En su versión actual, el borrador solo habla de la equidad de género y el empoderamiento de la mujer, sin hacer referencia a los derechos de las mujeres, y por lo tanto se queda corto a la hora de afrontar la discriminación estructural y sistémica de las mujeres. Igualmente, por lo general habla de la juventud en términos de emprendimiento, lo que plantea un marco sesgado y restrictivo para abordar el hecho de que los jóvenes son actores y sujetos principales;

- El informe del GANESAN debería exponer cómo las mujeres construyeron una identidad colectiva como sujetos de derechos, que eran invisibles para ellas y se les negaban, y contribuyeron a transformar las relaciones sociales de producción y reproducción en el mundo rural y urbano. Para que la agroecología alcance su pleno potencial, debe garantizarse la distribución equitativa de poder, tareas, toma de decisiones y remuneración. En consecuencia, la agroecología permite a las mujeres superar muchas de las dicotomías que hoy en día refuerzan la división sexual del trabajo y hacen que el trabajo de las mujeres sea invisible.

### ***Desvelar visiones, vías y estrategias de sistemas alimentarios profundamente distintas***

- El débil marco de evaluación expuesto por el borrador cero no desvela las vías y estrategias socioeconómicas profundamente distintas empleadas por la agroecología si se compara con las supuestas innovaciones promovidas por los sistemas industriales, por ejemplo:
  - i. Las economías circulares frente a la fuerte dependencia de insumos externos;
  - ii. La diversificación basada en la agrobiodiversidad frente a la especialización basada en el monocultivo de variedades limitadas;
  - iii. Los mercados locales territoriales profundamente arraigados en relaciones horizontales en el marco de la economía local frente a la integración máxima en los mercados mundiales con relaciones limitadas y verticales con la economía local.
- Con miras a fundamentar las elecciones y medidas de políticas para remodelar los sistemas alimentarios y promover su sostenibilidad, la evaluación de cada estrategia o modelo ha de considerar sus efectos sociales, culturales, medioambientales, políticos y económicos, y esto requiere un enfoque holístico y multidisciplinario. De forma coherente con los informes previos del GANESAN (por ejemplo, en 2014), esto incluye un entendimiento de los distintos elementos que conforman los sistemas alimentarios (entorno, personas, insumos, procesos, infraestructura, instituciones, etc.) y todo el espectro desde la fase previa a la producción y la producción al procesamiento, el envasado, el transporte, la distribución, la comercialización, la preparación, el consumo y la gestión de residuos. Transformar estos sistemas no solo implica introducir innovaciones nuevas, pioneras o disruptivas y necesidades, mercados y espacios de aplicación nuevos. También implica la adaptación o evolución, y la mejora o expansión sustancial, de las técnicas y prácticas ya existentes. En este sentido, puede que el GANESAN tenga que adaptar los elementos que han de considerarse en sus principios de evaluación (eficiencia de los recursos, resiliencia, equidad o responsabilidad social, huella medioambiental) como se detalla más adelante.
- La evaluación de las dimensiones sociales, económicas e institucionales de las innovaciones propuestas debería responder a las siguientes preguntas, entre otras:
  - a) ¿En qué medida es participativa la gobernanza? ¿Hay rendición de cuentas, transparencia, previsibilidad, información y estado de derecho? ¿Participan los ciudadanos en la toma de decisiones, en las prácticas de gestión de los recursos naturales de manera equitativa y sostenible y en los procesos de monitoreo y evaluación? ¿Se incluyen enfoques y procesos ascendentes, en particular para la creación de conocimientos? ¿Se concede un papel destacado a las personas más vulnerables y marginadas, incluidos los y las productoras a pequeña escala, los trabajadores, los pueblos indígenas, los pobres urbanos, las mujeres y la juventud?

- b) ¿Se están promoviendo la justicia social y la económica? ¿Se están reforzando la inclusión económica y la cohesión social? ¿Se están mejorando los medios de vida y se están reduciendo activamente las desigualdades? ¿Se están alentando y consolidando las relaciones y la solidaridad entre las zonas rurales y urbanas y las generaciones? ¿Hay apoyo para modelos sociales y públicos de propiedad que benefician a todas las personas y fomentan la colaboración y los derechos colectivos de propiedad intelectual de código abierto? ¿Se está impulsando la economía social y solidaria y la conexión entre los productores y los consumidores por medio de mercados equitativos y sostenibles? ¿Se preserva y promueve el patrimonio cultural?
- c) ¿Está contribuyendo a la erradicación del hambre? ¿Asegurará un suministro de alimentos suficiente en el futuro y un acceso igualitario para satisfacer las necesidades de la población mundial?
- d) ¿Se está promoviendo el consumo de alimentos diversos, nutritivos e inocuos para dietas saludables, diversificadas, culturalmente apropiadas y sostenibles? ¿Está disponible información transparente sobre los riesgos y beneficios para la salud asociados con los diferentes tipos de alimentos y hábitos de consumo? ¿Contribuirá a reducir las enfermedades no transmisibles relacionadas con las dietas? ¿Reconoce las medicinas tradicionales?
- e) ¿Beneficiará a las y los productores de alimentos a pequeña escala y los trabajadores? ¿Crearé oportunidades de empleo decentes, en especial en las zonas rurales y para la juventud? ¿Contribuirá a lograr condiciones de vida dignas? ¿Mejorará y respetará los derechos de los trabajadores? ¿Garantizará acceso a los recursos naturales, la infraestructura, los mercados y la información para los y las productoras de alimentos a pequeña escala? ¿Reconocerá y preservará sus conocimientos?
- f) ¿Está promoviendo la justicia de género y la diversidad? ¿Está reconociendo y valorando el trabajo productivo y reproductivo de las mujeres? ¿Promueve la igualdad de derechos y el acceso a los recursos para las mujeres? ¿Hay una participación efectiva en la toma de decisiones y apoyo al liderazgo de las mujeres? ¿Contribuirá a erradicar todas las formas de violencia y opresión contra las mujeres? ¿Respetará los derechos de salud sexual y reproductiva?
- A efectos de evaluar la dependencia de insumos externos (químicos) o de la economía circular, las siguientes preguntas fundamentales pueden resultar útiles:
  - g) ¿Está ayudando a disociar la agricultura de los combustibles fósiles, el petróleo o las energías no renovables? ¿Está considerando los sistemas y tipos de producción, distribución y consumo de energía para crear, desplegar y operar la estrategia?
  - h) ¿Minimiza los efectos sociales y medioambientales de la energía? ¿Asegura un acceso justo y suficiente a energía producida de forma sostenible para las personas más vulnerables y marginadas? ¿Asegura la propiedad comunitaria o social de la energía?
  - i) ¿Elimina el uso de insumos humanos externos no renovables que tienen el potencial de dañar el medio ambiente o la salud de los agricultores, los trabajadores agrícolas o los consumidores?
  - j) ¿Depende principalmente de recursos del ecosistema agrario, incluidas las comunidades cercanas, al reemplazar los insumos externos con el ciclo de los nutrientes, una mejor conservación y una base ampliada de conocimientos ecológicos?
  - k) ¿Tiene efectos negativos mínimos en el medio ambiente y libera cantidades insignificantes de sustancias tóxicas o dañinas a la atmósfera, las aguas superficiales o las subterráneas?
- En lo que respecta a la dimensión de la especialización o la diversificación, debería abordarse la cuestión de la resiliencia (incluida la diversificación de los ingresos). Las siguientes preguntas pueden servir de ayuda:
  - l) ¿Promueve sistemas integrados y diversificados?

- m) ¿Intenta aumentar la resiliencia integrando y diversificando (recursos genéticos, paisajes, razas animales, sistemas integrados, etc.) distintos sistemas agrícolas (plantas, animales, cultivos, etc.) a nivel local y de paisajes?
- n) ¿Restablece las relaciones biológicas que pueden ocurrir de manera natural en la explotación agrícola en lugar de reducirlas y simplificarlas?
- Sobre los tipos de mercados y relaciones económicas, es fundamental indicar que el término “mercados territoriales” sirve para subrayar la realidad de que la mayor parte de los alimentos del mundo se producen, procesan, comercializan o distribuyen y consumen dentro de un territorio determinado. Estos mercados, que canalizan el 80 % de los alimentos que se consumen en el mundo y proporcionan una serie de funciones sociales, culturales y nutricionales además de las económicas, son ignorados en gran medida por las estadísticas y políticas públicas (CSM, 2016). Al mejorar las condiciones sociales y de trabajo, multiplicar las oportunidades laborales, asegurar los ingresos de las y los productores a pequeña escala y estimular y diversificar las economías locales, estos mercados fortalecen la viabilidad socioeconómica de la agroecología y retienen y redistribuyen la riqueza dentro de los territorios. La experiencia demuestra que, en muchos aspectos, los mercados territoriales y los productores a pequeña escala están mejor equipados que los mercados mundiales de productos básicos para afrontar retos mundiales. Esto se debe en gran medida a la funcionalidad múltiple de los mercados territoriales en los que intervienen la agricultura a pequeña escala y los sistemas agrícolas diversificados. Contar con múltiples canales de comercialización para vender y acceder a alimentos, incluida la posibilidad del autoconsumo o de circuitos cortos cuando sean la mejor opción, posibilita que las y los productores sean menos vulnerables al vaivén de los precios en los mercados internacionales y a las crisis en las cadenas agroalimentarias largas y centralizadas, como ocurrió en la crisis alimentaria de 2007 y 2008 (CSM, 2016). Por último, estos mercados también contribuyen a reducir las emisiones de gases de efecto invernadero asociadas al uso de la energía (por ejemplo, para el transporte y la refrigeración) y, por tanto, a reducir los efectos del cambio climático.
- También es muy importante evaluar los aspectos relacionados con la aplicación de la innovación propuesta. En este sentido, las siguientes preguntas podrían ser útiles:
  - o) Disponibilidad y asequibilidad: ¿Permite el acceso a todas las personas e instituciones a todos los niveles y en todos los territorios? ¿Tiene en cuenta y reduce los recursos financieros y no financieros necesarios para crear, promover, distribuir, replicar, comprar o utilizar la innovación, o para participar en ella?
  - p) Posibilidad de uso y sostenibilidad en el tiempo: ¿Son la adopción, el uso y la replicación simples, fáciles y breves? ¿Qué cantidad de capacitación o transmisión de información es necesaria para que los usuarios finales puedan utilizar la innovación de manera eficaz? ¿Qué eficacia tiene la innovación a corto y largo plazo en el cumplimiento de la tarea para la que está prevista, y qué capacidad hay para que el usuario pueda mantenerla sin apoyo externo? ¿Se corresponde con las necesidades, las circunstancias y la cultura de las y los productores de alimentos a pequeña escala y sus comunidades?
  - q) Escalabilidad: ¿Tiene la capacidad de lograr su adopción generalizada a todos los niveles y en todos los territorios con efectos positivos?

***Reconocer la naturaleza sistémica de la sostenibilidad, la biodiversidad y el desafío del cambio climático***

- La mención y la definición de “sostenibilidad” aparece demasiado tarde en el borrador cero y es necesario que se introduzca al inicio para enmarcar y evaluar mejor las innovaciones. En este sentido, ha de integrarse profundamente una noción sistémica de la sostenibilidad en el marco de evaluación para evitar enfoques reductores en la seguridad alimentaria y la nutrición que artificialmente pudieran separarla de sus cimientos ecológicos y medioambientales.

- El cambio climático (y otras crisis provocadas por los humanos) tiene una cobertura limitada pese a ser un factor fundamental de la inseguridad alimentaria, y la urgencia de la crisis climática no se refleja bien en el informe. El informe del IPCC sobre 1,5 °C claramente destaca la necesidad de un cambio radical y urgente en las formas en que se organizan nuestras sociedades, y los sistemas alimentarios son un ámbito decisivo de tal cambio. Todas las innovaciones que se propongan deberían ser ponderadas con arreglo a sus efectos en el cambio climático, así como a su capacidad para reforzar la resiliencia frente a condiciones climáticas cambiantes, y han de ir más allá de una descripción seductora y considerar la realidad de algunas de las falsas soluciones que se están proponiendo. En este contexto, han de tenerse plenamente en cuenta los niveles de dependencia de los combustibles fósiles de los distintos tipos de sistemas alimentarios.
- Además del cambio climático, estamos ante una crisis que se agrava inducida por el colapso medioambiental y de la biodiversidad provocado por los humanos. Se han traspasado varias fronteras planetarias y los factores primarios de esta situación están estrechamente relacionados con la agricultura, lo que pone en peligro la capacidad de nuestro ecosistema para seguir produciendo alimentos. En este sentido, deberían utilizarse como referencia varias evaluaciones recientes publicadas por la Plataforma Intergubernamental Científico-Normativa sobre Diversidad Biológica y Servicios de los Ecosistemas (IPBES).
- Al borrador cero le falta una mención clara del principio de precaución de la CDB entre sus principios fundamentales, pese a su papel central a la hora de abordar la innovación y la biotecnología. Además, el informe ha de ser muy claro con respecto a los principios de la agroecología, dejando claro que la manipulación genética no es en absoluto posible para un enfoque agroecológico que busca trabajar con la naturaleza, y no contra ella.
- Una vez más, el GANESAN tal vez tenga que reforzar sus principios de evaluación (eficiencia de los recursos, resiliencia, equidad o responsabilidad social, huella medioambiental) mediante la inclusión de preguntas fundamentales, como, por ejemplo: ¿Reduce al mínimo la innovación propuesta la pérdida de alimentos y los desechos? ¿Reduce al mínimo el transporte que interviene en la producción y distribución de alimentos y los efectos ambientales conexos mediante sistemas alimentarios localizados o relocalizados? ¿Considera los efectos a corto y largo plazo sobre el medio ambiente (suelos, agua, aire, tierra, bosques y otros recursos naturales) derivados de su uso durante y más allá de su vida útil? ¿Tiene la capacidad de preservar la biodiversidad y el agua? ¿Aborda los derechos laborales y las condiciones de trabajo fundamentales en la producción de alimentos, incluido para los y las trabajadoras agrícolas migrantes? ¿Aborda las causas originarias del cambio climático debidas a los modelos agrícolas? ¿Fortalece la resiliencia frente a perturbaciones futuras y el apoyo a las comunidades? ¿Refuerza la autonomía para la reconstrucción después de las perturbaciones? ¿Promueve o aplica medidas de mitigación mediante la reducción de las emisiones de gases de efecto invernadero derivadas de los modelos actuales de sistemas agroalimentarios?
- **En términos de todos estos criterios, el borrador cero no expone cómo la agroecología propone soluciones sistémicas en todos estos ámbitos que abordan las causas estructurales subyacentes de múltiples desafíos relativos a la sostenibilidad, mientras que muchas “supuestas soluciones” integradas en sistemas industriales no lo hacen.**

### ***Afrontar el desafío de la malnutrición y promover dietas saludables y sostenibles***

- Pese a que el último informe del GANESAN se centró completamente en este tema, la descripción sobre los sistemas alimentarios y la nutrición y la centralidad de la “cuestión de las dietas” es ampliamente insuficiente en el borrador cero. Las referencias a las dietas son escasas y vagas. Tampoco se mencionan las dietas culturales, las locales, las estacionales ni las tradicionales. Como resultado, el borrador cero no adopta una definición clara de qué es una dieta sostenible, saludable y diversa entre

sus elementos conceptuales, lo que expone que se están ignorando completamente las implicaciones de salud o nutrición de las innovaciones que se están evaluando. Esto tiene que rectificarse totalmente, en especial habida cuenta de las pruebas crecientes que piden reintegrar la nutrición en el seno de los sistemas alimentarios para afrontar la malnutrición en todas sus formas (incluidos los últimos informes SOFI), y las iniciativas normativas intergubernamentales en este sentido (CIN2, directrices del CSA). La búsqueda de dietas diversificadas, nutritivas y culturalmente aceptables debería, por lo tanto, orientar todas las innovaciones que analice el GANESAN. Esto también proporcionaría una contribución importante al proceso de las directrices del CSA sobre sistemas alimentarios y nutrición.

- En este contexto, también es problemático que la nutrición se aborde principalmente en el marco de la agricultura atenta a la nutrición, que tiende a aplicar una perspectiva técnica, centrada en (micro)nutrientes y que incluye el bioenriquecimiento. Es inaceptable que la nutrición se aborde solo (de manera inadecuada) en esta sección, ya que debería figurar entre las cuestiones marco fundamentales que sopesen la pertinencia de todas las innovaciones propuestas en este informe. En consecuencia, esto no expone la contribución decisiva que hace la agroecología a las dietas saludables y sostenibles.
- En relación con la agricultura atenta a la nutrición, no está claro qué significa exactamente esto en términos de innovación. El énfasis se hace mayormente en soluciones técnicas que podría afrontar las carencias de micronutrientes. Hay que recordar al GANESAN que las carencias de micronutrientes no equivalen a la nutrición, que no son siempre el resultado de una falta de nutrientes en los alimentos, y que el bioenriquecimiento y el enriquecimiento han demostrado varios límites que han de presentarse en el informe. Al contrario, el borrador cero no muestra la contribución fundamental que la diversificación de alimentos realiza, sobre la base de sistemas alimentarios locales agrobiodiversos, a la hora de afrontar el desafío de la malnutrición.
- El informe revisado debería capturar de manera adecuada la dimensión nutricional de los sistemas alimentarios y las numerosas vías mediante las que la agroecología y otras innovaciones agrícolas pueden afrontar o contribuir a la malnutrición. El informe previo del GANESAN sobre sistemas alimentarios y nutrición podría usarse aquí como una referencia. **En este contexto, la contribución sistémica de la agroecología a dietas diversas, saludables y sostenibles ha de destacarse claramente frente a las falsas soluciones industriales.**

### ***Problematizar el tratamiento inadecuado de los organismos modificados genéticamente***

- No está claro por qué se incluye en el borrador cero una sección sobre organismos modificados genéticamente (OMG). Existen suficientes argumentos para decir que los OMG no son una solución sostenible para lograr la seguridad alimentaria y la nutrición. La sección conexas (3.2.6 en el borrador cero) por lo general tampoco está actualizada. El caso de ejemplo sobre el algodón BT en Burkina Faso que figura en el cuadro 15 no menciona que el algodón BT fracasó de forma espectacular en el país y que no se produce desde 2017. Esta sección tampoco menciona la nueva generación de OMG, a saber, nuevas técnicas de edición de genes, incluida la mutagénesis y otras. Estas técnicas, junto con las patentes de trazos nativos, tienen enormes implicaciones perjudiciales para la seguridad alimentaria y la nutrición.
- La “descripción divergente” sobre los OMG presenta los defectos analíticos determinados anteriormente. Asimismo, los autores dedican una cantidad extraordinariamente desproporcionada de espacio para simplemente describir los OMG (superficie de cultivo, etc.), en una sección que está llena de imprecisiones. Además, la sección adopta el inútil enfoque de sobresimplificar y presentar de forma imprecisa las supuestas opiniones de los defensores y los críticos de los OMG, con un sesgo claro hacia tomar al pie de la letra las reivindicaciones de beneficios de los defensores, que tradicionalmente se han analizado de forma limitada como rendimiento de un único cultivo o superficie unitaria. También



hay una tendencia a desestimar las inquietudes atribuidas a un “público” generalizado por estar motivadas por el miedo y la incomprensión, al tiempo que se ignora la gran cantidad de pruebas científicas y empíricas que fundamentan las críticas ecológicas, sociales, económicas y políticas de los sistemas agrícolas centrados en OMG.

- La cuestión que se plantea teóricamente en esta sección (“¿pueden los OMG formar parte de sistemas alimentarios sostenibles?”) no se aborda nunca de manera significativa, ni tampoco la cuestión sobre “la relación de los OMG con la agroecología”. También es cuestionable intentar evaluar los “OMG” como si estuvieran en juego los organismos, las propias semillas objeto de ingeniería. En lugar de eso, lo que requiere ser examinado es el sistema más amplio en el que se sitúan las semillas (por ejemplo, el sistema de monocultivo que suele ser intenso en plaguicidas en el que se introducen estas semillas, los sistemas de propiedad intelectual que rodean su introducción, la estructura de mercado como se ve afectada por las fusiones y la consolidación corporativas, junto con el poder y la influencia corporativas correspondientes sobre los organismos públicos, la investigación y la extensión, etc.).
- Por lo tanto, urge de verdad preguntarse si es necesario un análisis de los OMG o de los sistemas basados en OMG en un informe que debería dedicar toda su atención a la agroecología y a aquellos enfoques de innovación que apoyan sistemas alimentarios equitativos y sostenibles. La amplia evaluación de la IAASTD (2008) ya ha examinado las pruebas sobre las contribuciones reales y posibles de las “biotecnologías modernas”, incluidos los OMG, al desarrollo equitativo y sostenible, y concluyó que estas eran insignificantes, señalando que estos tipos de tecnologías “han beneficiado principalmente a los grupos dotados de mayores recursos de la sociedad y a las corporaciones transnacionales, y no a los más vulnerables”.

### 3. Comentarios sobre las recomendaciones

A la luz de todos los comentarios que figuran en este documento, el MSC no considera que el conjunto propuesto de recomendaciones que presenta el borrador cero sea adecuado para el mandato que se dio al GANESAN. En consecuencia, es imposible para el MSC formular observaciones sobre las recomendaciones propuestas, ya que tendrían que ser revisadas en profundidad teniendo en cuenta los comentarios que se han planteado. No obstante, el MSC reitera las indicaciones incluidas en los comentarios generales y pide al GANESAN que asegure una articulación mucho más profunda de las opciones fundamentales, en términos de políticas e inversiones públicas, que los encargados de formular políticas puedan emplear para fortalecer la agroecología y otros enfoques valiosos. El MSC presentará su propia propuesta en términos de recomendaciones normativas más adelante en el proceso del GANESAN para que estas puedan ser consideradas cuando el Comité Directivo y el equipo de proyecto lleguen a ese punto concreto en el proceso de redacción del informe.

### 4. Referencias (en inglés)

- Action Against Hunger (2017). Agro-ecology: the necessary agricultural transition towards nutrition security for all.
- ActionAid
  - (2011). Climate Resilient Sustainable Agriculture Experiences from ActionAid and its partners
  - (2018) Agroecology. Scaling Up, Scaling Out  
<https://www.actionaid.it/app/uploads/2018/04/Agroecology.pdf>
- AFD (2014) L'agroécologie peut-elle répondre aux défis des agricultures du Sud ? AFD, 2014
- Afrika Kontakt and La Vía Campesina. Peasant Agroecology Achieves Climate Justice.  
[https://viacampesina.org/en/wpcontent/uploads/sites/2/2018/05/primer\\_english\\_print.pdf](https://viacampesina.org/en/wpcontent/uploads/sites/2/2018/05/primer_english_print.pdf).
- AGRISUD (2010). L'agroécologie en pratiques

- Altieri, M.A., Funes, F. and P. Petersen (2011). “Agroecologically efficient agricultural systems for smallholder farmers: contributions to food sovereignty”. *Agronomy for Sustainable Development*. January 2012, Volume 32, Issue 1, pp 1–13.
- Altieri, M.A.
  - (2012). The scaling up of agroecology: spreading the hope for food sovereignty and resiliency. SOCLA. <https://foodfirst.org/wpcontent/uploads/2014/06/JA11-The-Scaling-Up-of-Agroecology-Altieri.pdf>.
  - (2012). It is possible to feed the world by scaling up agroecology”. Ecumenical Advocacy Alliance
- Anseeuw, W., L. Alden Wily, L. Cotula, and M. Taylor. (2012). “Land Rights and the Rush for Land: Findings of the Global Commercial Pressures on Land Research Project”. ILC, Rome.
- AVSF
  - (2016) Les expériences innovantes d'AVSF: Des champs-école pour l'agroécologie au Togo.
  - (2013) Les expériences innovantes d'AVSF: Agroécologie et circuits courts en Equateur.
- Berton, S., Billaz, R., Burger, P., Lebreton, A., (2012). *Agroécologie, une transition vers des modes de vie et de développement viables. Paroles d'acteurs*
- CALAO Project (2018) Capitalization of Experiences in West Africa; Factors that further or limit the development of agro-ecological practices; Evaluation of the socio-economic and agro-environmental effects, 2018, AVSF, CARI, AGRISUD, GRET
- C2A, (2013). *Agriculture et alimentation en question*
- CIDSE
  - (2015). “Climate-smart revolution ... or green washing 2.0?”. [www.cidse.org/publications/just-food/food-andclimate/climate-smart-revolution-or-a-new-era-of-green-washing-2.html](http://www.cidse.org/publications/just-food/food-andclimate/climate-smart-revolution-or-a-new-era-of-green-washing-2.html)
  - (2018). *The Climate Urgency: Setting sail for new paradigm*
- CFS (2018). Terms of Reference for the preparation of the CFS Voluntary Guidelines on Food Systems and Nutrition. [http://www.fao.org/fileadmin/templates/cfs/Docs1718/Nutrition/14\\_June/CFS\\_TORs\\_Food\\_Systems\\_and\\_Nutrition\\_25June2018.pdf](http://www.fao.org/fileadmin/templates/cfs/Docs1718/Nutrition/14_June/CFS_TORs_Food_Systems_and_Nutrition_25June2018.pdf).
- Civil Society Mechanism
  - (2016a). Synthesis Report on Civil Society experiences regarding the use and implementation of the Tenure Guidelines and the challenge of monitoring CFS decisions. <http://www.csm4cfs.org/civil-society-report-useimplementation-tenure-guidelines>.
  - (2016b). *Connecting Smallholders to Markets. An analytical guide.* <http://www.csm4cfs.org/connecting-smallholders-markets-analytical-guide/>.
  - (2018). *Civil society report on the use and implementation of the Right to Food Guidelines.* [https://www.fian.org/fileadmin/media/publications\\_2018/Reports\\_and\\_guidelines/EN-CSM-RtF-2018-compressed.pdf](https://www.fian.org/fileadmin/media/publications_2018/Reports_and_guidelines/EN-CSM-RtF-2018-compressed.pdf).
- De Schutter, O.
  - (2009). Contribution of Mr. Olivier De Schutter Special Rapporteur on the right to food. 2nd meeting of the Contact Group to support the Committee on World Food Security. [https://www2.ohchr.org/english/issues/food/docs/CFS\\_reform\\_note22May09.pdf](https://www2.ohchr.org/english/issues/food/docs/CFS_reform_note22May09.pdf).
  - (2010). Report submitted by the Special Rapporteur on the right to food, Olivier De Schutter. UN Human Rights Council (A/HRC/16/49). [http://www.srfood.org/images/stories/pdf/officialreports/20110308\\_a-hrc-16-49\\_agroecology\\_en.pdf](http://www.srfood.org/images/stories/pdf/officialreports/20110308_a-hrc-16-49_agroecology_en.pdf).

- (2014). Le droit à l'alimentation, facteur de changement.
- ETC Group (2017). Who will feed us. <http://www.etcgroup.org/sites/www.etcgroup.org/files/files/etc-whowillfeedusenglish-webshare.pdf> .pdf
- FAO
  - (2011). The State of Food and Agriculture 2010-2011. Women in Agriculture: Closing the gender gap for development. Rome, Italy. <http://www.fao.org/publications/sofa/2010-11/en/>.
  - (2014). The State of Food and Agriculture 2014: Innovation in family farming. <http://www.fao.org/3/a-i4040e.pdf>.
  - (2014). FAO and Post-2015 development agenda Issue Papers : Sustainable Agriculture
  - (2015). The State of Food Insecurity and Nutrition. <http://www.fao.org/3/ai4646e.pdf>.
  - (2018a). Chair's Summary. 2nd International Symposium on Agroecology, Rome. <http://www.fao.org/3/CA0346EN/ca0346en.pdf>.
  - (2018b). The State of Food Security and Nutrition in the World 2018. Building climate resilience for food security and nutrition. <http://www.fao.org/3/I9553EN/i9553en.pdf>.
- FAO, IFAD, and WFP, (2014). The State of Food Insecurity in the World.
- Friends of the Earth International
  - (2016). Farming for the Future: Organic and Agroecological Solutions to Feed the World. <https://foe.org/resources/farming-for-the-futureorganic-and-agroecological-solutions-to-feed-the-world/>.
  - (2018). Agroecology - innovating for sustainable food systems. A background paper for decision-makers. Available at [www.foei.org](http://www.foei.org).
- Gauker, C 2010 The Impacts of Sustainable and Industrial Agriculture on Human Health. <https://www.sustainlv.org/wp-content/uploads/Food-Impacts-on-Health.pdf>.
- GRAIN
  - (2015). "The Exxons of Agriculture". [www.grain.org/article/entries/5270-the-exxons-of-agriculture](http://www.grain.org/article/entries/5270-the-exxons-of-agriculture).
  - (2017). Agroecology getting to the root causes of climate change. <https://www.grain.org/es/article/entries/5761-editorial-agroecology-getting-tothe-root-causes-of-climate-change>.
- HLPE (2014). Food losses and waste in the context of sustainable food systems. High Level Panel of Experts on Food Security and Nutrition of the Committee on World Food Security. Rome, Italy. [http://www.un.org/en/zerohunger/pdfs/HLPE\\_FLW\\_Report-8\\_EN.pdf](http://www.un.org/en/zerohunger/pdfs/HLPE_FLW_Report-8_EN.pdf).
- Holt-Giménez, E.
  - (2001). "Measuring farmers' agroecological resistance after Hurricane Mitch in Nicaragua: a case study in participatory, sustainable land management impact monitoring". Agriculture, Ecosystems and Environment 93 (2002) 87–105. <https://www.panna.org/sites/default/files/HurricaneMitch-Agroeco.pdf>.
  - (2006). Campesino a Campesino, Voices from Latin America, Farmer to Farmer Movement for sustainable agriculture. Food First Books. <https://www.socla.co/wpcontent/uploads/2014/cambpesino-a-campesino.pdf>.
- Holt-Giménez, E. et al. (2012). "We Already Grow Enough Food for 10 Billion People ...and Still Can't End Hunger".
- Holt-Giménez, E. and Altieri, M.A. (2016). "Agroecology 'Lite:' Cooptation and Resistance in the Global North". <https://foodfirst.org/agroecology-lite-cooptationand-resistance-in-the-global-north/>.

- IAASTD (2009). Agriculture at a crossroads.  
[http://www.fao.org/fileadmin/templates/est/Investment/Agriculture\\_at\\_a\\_Crossroads\\_Global\\_Report\\_IAASTD.pdf](http://www.fao.org/fileadmin/templates/est/Investment/Agriculture_at_a_Crossroads_Global_Report_IAASTD.pdf).
- Indigenous Peoples' Global Consultation on the Right to Food and Food Sovereignty (2002). Declaration of Atitlán. [https://www.iitc.org/wpcontent/uploads/2013/07/FINAL\\_Atitlan-Declaration-Food-Security\\_Apr25\\_ENGL.pdf](https://www.iitc.org/wpcontent/uploads/2013/07/FINAL_Atitlan-Declaration-Food-Security_Apr25_ENGL.pdf).
- International Forum for Food Sovereignty (2007). Declaration of Nyéléni.  
<https://nyeleni.org/spip.php?article290>.
- International Forum for Agroecology (2015). Declaration of Nyéléni.  
<http://www.foodsovereignty.org/wp-content/uploads/2015/10/NYELENI-2015-ENGLISH-FINAL-WEB.pdf>.
- IPCC (2018). GLOBAL WARMING OF 1.5 °C. [http://report.ipcc.ch/sr15/pdf/sr15\\_spm\\_final.pdf](http://report.ipcc.ch/sr15/pdf/sr15_spm_final.pdf).
- IPES-Food (2017). Unravelling the Food–Health Nexus: Addressing practices, political economy, and power relations to build healthier food systems
- Khadse, A., Rosset, P., Morales, H., Ferguson, B. (2017). “Taking agroecology to scale: the Zero Budget Natural Farming peasant movement in Karnataka, India”.  
<https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/03066150.2016.1276450>.
- Levard, L., Appolin, F, 2013. Répondre aux défis du XXIe siècle avec l’agro-écologie: pourquoi et comment?
- Machin Sosa, B., Roque, A., Ávila, D., Rosset, P. (2013). Agroecological Revolution: The Farmer-to-Farmer Movement of the ANAP in Cuba. Asociación Nacional de Agricultores Pequeños (ANAP) and La Vía Campesina. [http://www.academia.edu/5106454/AGROECOLOGICAL\\_REVOLUTION\\_The\\_Farmer-to-Farmer\\_Movement\\_of\\_the\\_ANAP\\_in\\_Cuba](http://www.academia.edu/5106454/AGROECOLOGICAL_REVOLUTION_The_Farmer-to-Farmer_Movement_of_the_ANAP_in_Cuba).
- Mier, M., Giménez, T., Giraldo, O., Aldasoro, M., Morales, H., Ferguson, B., Rosset, P., Khadse, A., Campos, C. (2018). “Bringing agroecology to scale: key drivers and emblematic cases”. *Agroecology and Sustainable Food Systems*, 42:6, 637-665. <https://doi.org/10.1080/21683565.2018.1443313>.
- Mortensen, D. A. et al. (2012). “Navigating a critical juncture for sustainable weed management”. *Bioscience*, vol. 62, pp. 75–84.
- Nicholls Cl., Altieri M. and Vazquez L. (2016). “Agroecology: Principles for the Conversion and Redesign of Farming Systems”. *Journal of Ecosystem & Ecography*.  
[https://www.researchgate.net/publication/303934147\\_Agroecology\\_Principles\\_for\\_the\\_Conversion\\_and\\_Redesign\\_of\\_Farming\\_Systems](https://www.researchgate.net/publication/303934147_Agroecology_Principles_for_the_Conversion_and_Redesign_of_Farming_Systems).
- Nwanze, K. (2011). Small farmers can feed the world. IFAD.  
[https://www.ifad.org/documents/38714170/39135645/Smallholders+can+feed+the+world\\_e.pdf/460ca6c2-7621-40d8-9f79-a56f6f8fa75e](https://www.ifad.org/documents/38714170/39135645/Smallholders+can+feed+the+world_e.pdf/460ca6c2-7621-40d8-9f79-a56f6f8fa75e).
- Oxfam
  - (2014). Scaling-up agroecological approaches: what, why and how?  
[http://www.fao.org/fileadmin/templates/agphome/scpi/Agroecology/Agroecology\\_Scaling-up\\_agroecology\\_what\\_why\\_and\\_how\\_-OxfamSol-FINAL.pdf](http://www.fao.org/fileadmin/templates/agphome/scpi/Agroecology/Agroecology_Scaling-up_agroecology_what_why_and_how_-OxfamSol-FINAL.pdf).
  - (2014). Building a new agricultural future: Supporting agro-ecology for people and the planet.
- Penn State University (2015). “World crop diversity survives in small farms from periurban to remote rural locations”.
- Pimbert (2018). “Global Status of Agroecology. A Perspective on Current Practices, Potential and Challenges”. <https://www.epw.in/journal/2018/41/reviewenvironment-and-development/global-status-agroecology.html>.
- Pretty J.

- (2005). Sustainability in agriculture: recent progress and emergent challenges. *Issues Environ Sci Technol* 21:1–15
- (2006). Agroecological approaches to agricultural development. World Bank, Washington, DC
- Pretty et al. (2002). “Reducing food poverty by increasing agricultural sustainability”. [https://www.researchgate.net/publication/288352636\\_Reducing\\_food\\_poverty\\_by\\_increasing\\_agricultural\\_sustainability](https://www.researchgate.net/publication/288352636_Reducing_food_poverty_by_increasing_agricultural_sustainability).
- Pretty, J., Toulmin, C., Williams, S. (2011). “Sustainable intensification in African agriculture”. *International Journal of Agriculture Sustainability* 9: 5–24. <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.3763/ijas.2010.0583>.
- Schaller, N. (2013). L’agroécologie: des définitions variées, des principes communs. Centre d’Etudes et de Prospective, Analyse n° 59 - juillet 2013
- Secours Catholique - Caritas France (2018), Supporting the agroecological transition, provides elements and recommendations on public policies to enhance the agroecological transition, it also frames this target under the climate change challenges.
- STWR (2015). “Beyond the Sustainable Development Goals: uncovering the truth about global poverty and demanding the universal realisation of Article 25”. <https://www.sharing.org/information-centre/reports/beyond-sustainabledevelopment-goals-uncovering-truth-about-global>.
- Swiderska K. et al. (2011). “The Role of Traditional Knowledge and Crop Varieties in Adaptation to Climate Change and Food Security in SW China, Bolivian Andes and coastal Kenya”. IIED London.
- Treyer, S. (2011). Enjeux alimentaires: quels défis pour l’agronomie ? *Agronomie*, Volume 1, Décembre 2011.
- UNCTAD (2013). Wake up before it is too late: Make agriculture truly sustainable now for food security in a changing climate, [http://unctad.org/en/PublicationsLibrary/ditcted2012d3\\_en.pdf](http://unctad.org/en/PublicationsLibrary/ditcted2012d3_en.pdf)
- UNEP (2015). “Policy coherence of the Sustainable Development Goals: A Natural Resource Perspective”.
- van den Berg, L. and Hebinck, P. (2016). “‘We go back to the land’: processes of repeasantisation in Araponga, Brazil”. *The Journal of Peasant Studies*. <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/03066150.2016.1250746>.
- van der Ploeg, J. D. (2008). *The New Peasantries: Struggles for Autonomy and Sustainability in an Era of Empire and Globalization*.
- Wijeratna, A., 2012. Fed Up: Now’s the time to invest in agroecology, ActionAid
- Ziegler, J. (2008). Report of the Special Rapporteur on the right to food. UN doc. A/HRC/7/5, para. 75. <https://documents-ddsny.un.org/doc/UNDOC/GEN/G08/100/98/PDF/G0810098.pdf?OpenElement>.

On evaluation methods for agroecology:

- Agroecological practices for climate change adaptation in semiarid and subhumid Africa: <https://www.tandfonline.com/eprint/GFUUdTp2fDisSQ7auRW/full>
- Agroecological innovations in a context of climate change in Africa: [https://www.avsf.org/public/posts/1893/agroecological\\_innovations\\_africa\\_vdebray\\_avsf-carisara\\_2015.pdf](https://www.avsf.org/public/posts/1893/agroecological_innovations_africa_vdebray_avsf-carisara_2015.pdf)
- AVSF (2018) Agro-ecology: evaluation methods for its effects and conditions for development. CARI, AGRISUD, GRET

For CSA, see for instance:

- Linus Karlsson, Lars Otto Naess, Andrea Nightingale & John Thompson (2018) 'Triple wins' or 'triple faults'? Analysing the equity implications of policy discourses on climate-smart agriculture (CSA), *The Journal of Peasant Studies*, 45:1
- Marcus Taylor (2018) Climate-smart agriculture: what is it good for?, *The Journal of Peasant Studies*, 45:1, 89-107
- Miguel A. Altieri, Clara I. Nicholls and Rene Montalba (2017), *Technological Approaches to Sustainable Agriculture at a Crossroads: An Agroecological Perspective*, Sustainability 9
- Pablo Tittonell et al.
  - (2015), Agroecology is Climate Smart (but the opposite is not necessarily true...), Plenary Keynote for the Global Science Conference on Climate Smart Agriculture
  - (2015b), Agroecology is Climate Smart (but the opposite is not necessarily true...), Plenary Keynote for the Global Science Conference on Climate Smart Agriculture
- Peter Newell & Olivia Taylor (2018) Contested landscapes: the global political economy of climate-smart agriculture, *The Journal of Peasant Studies*, 45:1
- Pimbert, M (2017) 'Agroecology as an Alternative Vision to Conventional Development and Climate Smart Agriculture' *Development*, vol 58, no. 2-3,
- Omar Felipe Giraldo & Peter M. Rosset (2017): Agroecology as a territory in dispute: between institutionality and social movements, *The Journal of Peasant Studies*
- Scientists support letter for the international symposium on agroecology – 18-19 September 2014
- Torquebiau E. 2017. Climate-smart agriculture: pour une agriculture climato-compatible. *Cah. Agric.* 26: 66001.

On agroecology and feminism:

- COORDINADORA LATINOAMERICANA DE ORGANIZACIONES DEL CAMPO – CLOC/LVC, *Agroecología y feminismo: luchas de las mujeres del campo que se entrelazan*, Buenos Aires, 2018.
- Declaración del Foro Internacional sobre Agroecología, Nyéléni, Mali, 2015. Disponible en: <file:///C:/Users/iridi/Documents/MSC/Declaracion-del-Foro-Internacional-sobre-Agroecologia-Nyeleni-2015.pdf>.
- Documento de visión sobre el sector de mujeres del MSC, Sector de mujeres del Mecanismo de la Sociedad Civil en el marco del Comité de Seguridad Alimentaria, Roma, 2018.
- LA VIA CAMPESINA, *Feminismo y agroecología desde las mujeres de La Vía Campesina*, I Encuentro Global de Escuelas y Procesos de Formación en Agroecología de La Vía Campesina, Güira de Melena, Artemisa, Cuba, 2018.
- SEMPREVIVA ORGANIZAÇÃO FEMINISTA - SOF, *Las mujeres en la construcción de la economía solidaria y la agroecología*, São Paulo, 2015.
- SILIPRABDI, Emma, *Mulheres e Agroecologia: Transformando o campo, as florestas e as pessoas*, Ed. UFRJ, Rio de Janeiro, 2015.

On climate change:

- Climate, Land, Ambition and Rights Alliance (CLARA), *Missing Pathways for 1.5°C*  
Full report:  
[https://static1.squarespace.com/static/5b22a4b170e802e32273e68c/t/5bcfe9fe652dea566c2f1cdc/1540352516738/MissingPathwaysCLARAreport\\_2018r1.pdf](https://static1.squarespace.com/static/5b22a4b170e802e32273e68c/t/5bcfe9fe652dea566c2f1cdc/1540352516738/MissingPathwaysCLARAreport_2018r1.pdf)

Executive summary:

[https://static1.squarespace.com/static/5b22a4b170e802e32273e68c/t/5bc3cbf28165f51c6af2c7de/1539558397146/MissingPathwaysCLARAexecsumm\\_2018.pdf](https://static1.squarespace.com/static/5b22a4b170e802e32273e68c/t/5bc3cbf28165f51c6af2c7de/1539558397146/MissingPathwaysCLARAexecsumm_2018.pdf)