

**Comentarios del MSC sobre el resultado del debate informal del PTPA
con respecto al tema del informe del GANESAN para 2019**

miércoles, 24 de mayo de 2017

- 1) El Comité de Coordinación del Mecanismo de la Sociedad Civil (CC del MSC) está formado por organizaciones que, en su conjunto, representan mucho más de 380 millones de personas, entre ellas más de 330 millones de agricultores, pescadores, pastoralistas, trabajadores agrícolas y otros productores de alimentos, e incluye también grandes redes internacionales de consumidores, mujeres y pueblos indígenas. El CC del MSC apreció el hecho de que la propuesta de un informe del GANESAN en 2019 sobre agroecología para la seguridad alimentaria y la nutrición ha recibido el mayor apoyo en el ejercicio de clasificación del CSA, y también durante las dos reuniones del GTCA celebradas este año.
- 2) La agroecología es una realidad que practican muchos millones de productores y consumidores de alimentos. Los gobiernos de todo el mundo han desarrollado políticas públicas en apoyo de la agroecología, como parte de sus esfuerzos para impulsar los sistemas alimentarios sostenibles y la seguridad alimentaria. Los organismos con sede en Roma, en especial la FAO y el FIDA, han dado apoyo a los esfuerzos nacionales con programas y procesos específicos. La nueva nota del GANESAN sobre cuestiones nuevas y decisivas sugiere la agroecología entre las cuestiones prioritarias para la seguridad alimentaria y la nutrición que deberían abordarse en el CSA.
- 3) En las dos últimas reuniones del GTCA, celebradas los días 6 de febrero y 2 de mayo, la gran mayoría de los participantes afirmó que el tema del GANESAN debería ser muy concreto, y que el enfoque debería ponerse en la agroecología y sus contribuciones a la seguridad alimentaria y la nutrición. Durante la reunión informal que tuvo lugar el 18 de mayo, se formularon varios comentarios adicionales y sugerencias alternativas para dar cabida a las distintas preocupaciones planteadas por ciertas delegaciones.
- 4) El MSC ha actuado desde el espíritu del CSA, contribuyendo al proceso de creación de consenso con propuestas alternativas y de conciliación. Entre las propuestas se incluyen las siguientes:
 - El MSC no insistió en trabajar solo con las propuestas que quedaron en primer lugar de la clasificación y recibieron mayor apoyo en las dos reuniones del GTCA. El MSC manifestó su disposición a continuar trabajando en el título y el alcance del informe en función de la parte respectiva de la nota del GANESAN sobre cuestiones nuevas y decisivas.
 - Además, el Mecanismo sugirió conciliar la preocupación de algunos miembros del GTCA, que dijeron que la agroecología no es el único enfoque innovador hacia los sistemas alimentarios sostenibles. Así pues, sugerimos que el tema se formulara de manera específica como sigue: “La agroecología como **un** enfoque innovador para los sistemas alimentarios sostenibles y la seguridad alimentaria y la nutrición”.
 - Además, el MSC planteó una propuesta para formular el título como una pregunta abierta: “Agroecología: ¿un enfoque innovador para los sistemas alimentarios sostenibles y la seguridad alimentaria y la nutrición?” El objetivo era conciliar especialmente las preocupaciones de los pocos miembros del GTCA que mostraron mayor escepticismo.
 - En cuanto a los otros temas que recientemente se han puesto sobre la mesa de debate para combinarlos con el tema de la agroecología, el MSC sugirió que se plantearan como propuestas para el siguiente proceso del PTPA y sus debates sobre la priorización. La

experiencia de los últimos años demuestra que el alcance temático de una solicitud del CSA al GANESAN debería contar con un enfoque claro y un solo tema. El hecho de que esta práctica óptima aplicada durante varios años no se utilizase en el caso del informe del GANESAN sobre “Desarrollo agrícola sostenible en favor de la seguridad alimentaria y la nutrición, incluida la función de la ganadería” fue ampliamente reconocido como una dificultad importante tanto para el informe del GANESAN como para el posterior proceso de convergencia de políticas en el CSA.

5) El MSC está enormemente preocupado por la forma en que se han utilizado las llamadas “líneas rojas” con la intención de evitar que el CSA incluya en el PTPA un tema de enorme pertinencia. Esto no va en consonancia con el espíritu del CSA como la principal plataforma inclusiva internacional e intergubernamental dedicada a la seguridad alimentaria y la nutrición.

- El lenguaje de “líneas rojas” puede contar con un margen de acción y uso específicos en el marco de un espacio de creación de consenso como el CSA, pero también incorpora el riesgo de paralizar ese espacio cuando se utiliza como herramienta que permite ejercer el veto.
- En ciertas situaciones, cuando se debaten formulaciones específicas en el marco de un proceso de negociación del CSA sobre recomendaciones de políticas relativas a temas específicos, podría resultar útil que los participantes expresaran cuáles son los límites que sus delegaciones no podrán cruzar. En cada caso, es necesario aportar razones muy sólidas en relación con esos límites, para que el CSA pueda encontrar una redacción alternativa sobre el tema concreto, a fin de determinar el lenguaje que resulta aceptable para todos.
- No obstante, utilizar un lenguaje de líneas rojas para bloquear un tema de enorme pertinencia para su debate en el CSA, o para condicionar de forma explícita el debate de un tema hacia otro plantea graves problemas al CSA, y puede limitar el espacio para el diálogo de políticas al mínimo común denominador. Si ese enfoque fuera aplicado por varias delegaciones, paralizaría de forma efectiva el CSA.
- Quisiéramos recordar a todos que, en 2016, el MSC expresó, como otros, su profunda preocupación por el tema elegido para el informe de 2018 del GANESAN, y propuso algunos ajustes que harían que el informe fuera más pertinente para los millones de personas que viven en la pobreza en las zonas rurales. No obstante, esas sugerencias no se tuvieron en cuenta y el tema fue aprobado sin cambios sustanciales. El MSC no lo bloqueó, y ha continuado participando en el proceso. No entendemos por qué se aplica ahora una metodología distinta.

6) En el caso de los actuales debates sobre el tema del informe del GANESAN de 2019, desafortunadamente, se aplicó este uso problemático de las líneas rojas y ha dado lugar al inaceptable resultado preliminar de la reunión informal de la semana pasada.

- En la reunión del GTCA celebrada el 6 de febrero de 2017, una delegación afirmó que la agroecología es una línea roja para ellos. No justificó dicha posición. En la reunión del GTCA que tuvo lugar el 2 de mayo, la misma delegación afirmó que cualquier título que se centrara exclusivamente en la agroecología y no incluyera la biotecnología constituiría una línea roja para ellos. Una vez más, no justificó dicha posición. Este tipo de enfoque fue la razón principal por la que no se logró consenso en el GTCA.
- Al final de otro debate sin solución durante la reciente discusión informal del 18 de mayo, la misma delegación presentó una propuesta alternativa que concuerda plenamente con las líneas rojas formuladas anteriormente. La propuesta incluye el

concepto del “uso de tecnologías innovadoras” como marcador para su requisito indispensable: no debatir sobre agroecología sin biotecnología. Aun así, no hay razón lógica para vincular dos temas tan diferentes. No hay razón por la cual este vínculo debería ser obligatorio, ni por la que debería reclamarse como “línea roja”.

- 7) Por las razones mencionadas, tras consultar de nuevo con las organizaciones participantes en el proceso del PTPA, el MSC cree que el tema propuesto por los Estados Unidos (“*enfoques agroecológicos y el uso de tecnologías innovadoras para sistemas alimentarios sostenibles y seguridad alimentaria y nutrición*”) no puede aceptarse. Es necesaria una mayor revisión, en consonancia con lo que se dijo y apoyó por parte de muchos miembros del GTCA durante los pasados meses, y acompañarla de un debate sobre el uso adecuado y legítimo de las líneas rojas en el CSA, en especial cuando se determinan temas que el CSA debería poder debatir.
- 8) Hemos formulado varias sugerencias sobre títulos alternativos que pueden debatirse aún. También estamos abiertos a debatir otros títulos que mantengan la centralidad de la agroecología, mantengan un enfoque claro para el informe y permitan al GANESAN aplicar un enfoque metodológico coherente sobre el tema.
- 9) Con respecto al alcance del informe, el MSC ya expresó anteriormente que estamos abiertos a fusionar los elementos de la propuesta original del MSC con las preguntas para determinar el alcance en relación con la agroecología, esbozadas en la nota del GANESAN sobre cuestiones nuevas y decisivas, como se sugirió por parte de varias delegaciones en las reuniones previas.