

## 1 Resultados principales

1. En este capítulo se abordan los resultados principales de la evaluación. Estas conclusiones se organizan en torno a las preguntas principales de la evaluación agrupadas en los siguientes ámbitos temáticos:

- saber si el CSA reformado está produciendo los resultados esperados;
- saber cómo está funcionando el CSA reformado; y
- saber si merece la pena reproducir el enfoque de colaboración de múltiples partes interesadas del CSA.

### 1.1 Producir los resultados esperados

**Pregunta de evaluación 1.1:** ¿En qué medida ha servido el CSA reformado para mejorar la coordinación a nivel mundial en cuestiones relacionadas con la seguridad alimentaria y la nutrición?

#### Relevancia de las cuestiones

2. La crisis alimentaria de 2007-2008 puso en evidencia el alto grado de fragmentación institucional en la arquitectura internacional para la seguridad alimentaria y la nutrición, y la reforma pretendió, entre otros objetivos, que el Comité desempeñará una función de coordinación central en la gobernanza mundial de la seguridad alimentaria y la nutrición.

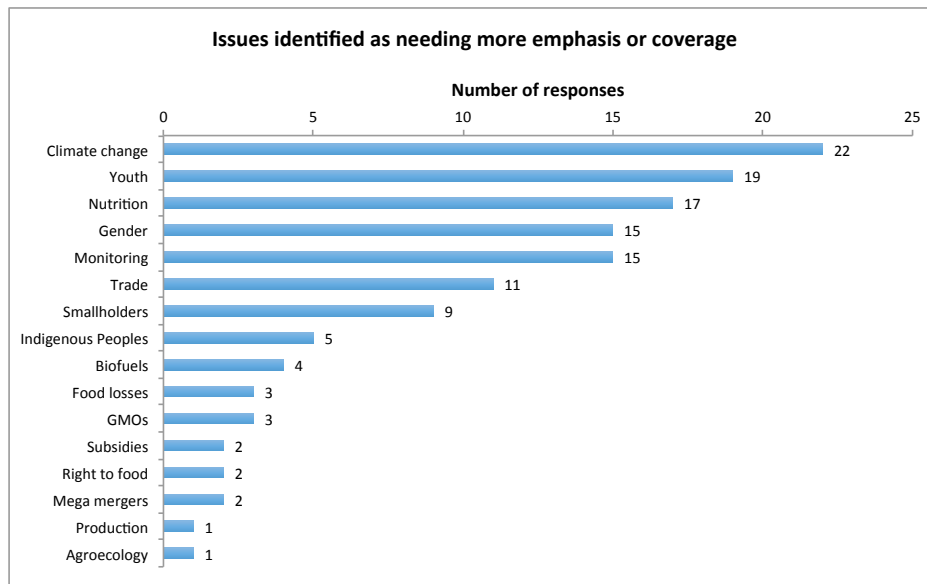
3. Los miembros y las partes interesadas del CSA creen que el Comité está abordando cuestiones relevantes en el ámbito de la seguridad alimentaria y la nutrición. Los miembros del Comité expresaron en particular su opinión positiva acerca de la pertinencia de las cuestiones tratadas por el Comité, y destacaron el enfoque consultivo y de consenso empleado en la selección de los temas para el GANESAN. Esta opinión positiva de los miembros del Comité sobre la relevancia de las cuestiones abordadas por el Comité concuerda con los resultados de la Encuesta sobre Eficacia del CSA, en la que un 61 % de los gobiernos nacionales que respondieron otorgaron una nota elevada al Comité por la relevancia de los temas de seguridad alimentaria mundial tratados en su seno. Asimismo, esta encuesta puso de relieve que, en el caso de otras categorías de encuestados como la sociedad civil, el sector privado, las organizaciones benéficas, el sistema de las Naciones Unidas y la esfera universitaria, algo menos de un 50 % concedieron una nota elevada al Comité por la relevancia de los temas abordados.<sup>1</sup>

4. Además, 56 entrevistados comentaron que existen temas que no están recibiendo suficiente atención o en los que no se hace suficiente hincapié en la agenda del Comité. Aparecen reflejados en el gráfico 1. El tema mencionado con mayor frecuencia fue el cambio climático, seguido de la juventud, la nutrición y el género. Estos fueron también los temas más importantes que se mencionaron en las entrevistas con gobiernos. Los gobiernos, la sociedad civil y los organismos con sede en Roma detectaron la necesidad de prestar más atención a la cuestión del monitoreo. Aunque de por sí no se trata de una cuestión de

<sup>1</sup> Informe sobre las conclusiones de la Encuesta sobre Eficacia del CSA, julio de 2015

«relevancia», pone de relieve la inquietud existente en torno a la función de monitoreo del Comité. En dos respuestas, en concreto de un gobierno y del MSC, se comentó la necesidad de poner énfasis en el derecho a una alimentación adecuada.

**Gráfico 1: Temas que deben abordarse o enfatizarse más**



5. La relevancia también incluye dar respuesta a temas urgentes y controvertidos con implicaciones de alcance mundial. Los mecanismos existentes no capacitan adecuadamente al Comité para reaccionar ante temas urgentes a nivel mundial. El Reglamento del Comité no permite debatir sobre temas que no estén en el orden del día aunque se trate de cuestiones urgentes, importantes y muy pertinentes. Un caso concreto es el tema de las megafusiones que se planteó en la 43.<sup>a</sup> sesión plenaria del CSA, pero que solo se pudo debatir de manera aislada y al margen porque no estaba en el programa formal. También se aprecia muy poco margen para que el Comité solicite al GANESAN que elabore informes adicionales o que ofrezca alguna otra clase de asesoramiento tras adoptar decisiones en la sesión plenaria del CSA, puesto que las solicitudes se deben trasladar a la plenaria siguiente.

### La nutrición en la agenda del Comité

6. En el documento de reforma, se destacó que la nutrición formaba parte íntegra del concepto de seguridad alimentaria. Además, se incluyó a la malnutrición junto a la inseguridad alimentaria.<sup>2</sup> Sin embargo, distintas fuentes indican que la inclusión de la nutrición en la agenda cobró especial impulso a partir de la CIN2 de 2014. Entre los cambios fundamentales introducidos en las estructuras y modalidades de trabajo que aparecen reflejados en fuentes primarias y secundarias de datos, se incluyen:

- el GTCA sobre nutrición y el apoyo del Equipo Técnico de Tareas;
- el comité directivo del GANESAN ha incluido como mínimo a una persona especialista en nutrición que goza de un gran reconocimiento;
- la elaboración de un informe del GANESAN sobre nutrición y sistemas alimentarios;
- la inclusión de nuevas partes interesadas centradas en la nutrición (ej.: Comité Permanente de Nutrición de las Naciones Unidas, OMS); y

<sup>2</sup> Documento de reforma del CSA: «La dimensión nutricional es parte integrante del concepto de seguridad alimentaria y del trabajo del CSA» y «el hambre y la malnutrición» en el punto 1.

- la promoción de los lazos con iniciativas mundiales y de las Naciones Unidas sobre nutrición, como por ejemplo la Asamblea Mundial de la Salud, el Decenio de Acción sobre Nutrición de las Naciones Unidas y el Equipo de Tareas de Alto Nivel sobre Seguridad Alimentaria y Nutrición. El traslado del Comité Permanente de Nutrición de las Naciones Unidas (SCN) en 2015 de Ginebra a Roma sirvió para reforzar este vínculo.

7. La nutrición se ha ido integrando cada vez más en los debates y las actividades del Comité; sin embargo, se aborda principalmente por separado a través de una línea de trabajo paralela. Una serie de documentos del CSA subrayan la necesidad de integrar la nutrición, pero no aclaran qué quieren decir exactamente ni la función del Comité en este proceso. La propuesta del GTCA sobre nutrición indica que el CSA abordará la nutrición directamente, además de integrarla.

8. El estudio directo de la nutrición a través de una línea de trabajo específica incrementa la carga de trabajo total del Comité. Sin un aumento del tiempo y los recursos disponibles, estos ajustes podrían generar la consecuencia indeseada de reducir la eficacia del Comité en otras líneas de trabajo. Muchas personas de las que participan en esta línea de trabajo pertenecen a la comunidad del ámbito de la nutrición, lo que limita la posibilidad de mantener un debate multisectoral y construir conexiones de base con la comunidad agrícola. Con esta configuración se corre el riesgo de generar productos que la comunidad agrícola no sienta como propios y que no acaben cristalizando sobre el terreno.

9. La función del Comité por lo que respecta a la nutrición sigue sin estar clara. El PTPA del CSA para 2016-17 encargó al GTCA sobre nutrición que preparara una línea de trabajo que «debería ofrecer una visión clara de la función del CSA en el ámbito de la nutrición».<sup>3</sup> Una serie de organizaciones trabajan en el ámbito de los sistemas alimentarios y la nutrición y existe el riesgo de que se dupliquen las iniciativas o de que se examinen cuestiones para las que el CSA no ofrezca una ventaja comparativa. El Banco Mundial y el Grupo Mundial sobre Agricultura y Nutrición (GLOPAN) han publicado recientemente informes destacables sobre el tema. La diferencia entre el mandato del CSA y el del SCN no resulta evidente con toda claridad para las partes interesadas, puesto que las dos plataformas pertenecen al sistema de las Naciones Unidas y buscan mejorar la nutrición en todo el mundo.

### **Marco Estratégico Mundial para mejorar la coordinación**

10. Una de las funciones del Comité reformado es la de crear un Marco Estratégico Mundial (MEM) para la seguridad alimentaria y la nutrición. Aunque se previó que se abordara como una función de la Fase II, el Comité tomó la iniciativa de desarrollar el primer esbozo del marco, que fue aprobado por la 39.<sup>a</sup> sesión plenaria del CSA en octubre de 2012 tras largas negociaciones. El MEM lo diseñaron y negociaron de forma transparente y participativa los miembros y participantes del Comité y otras partes interesadas. El MEM se revisa y actualiza año tras año para reflejar las decisiones adoptadas en las sesiones plenarias del CSA. Se contemplan tanto una actualización como un examen periódico de mayor calado para incorporar nuevos procesos internacionales, como por ejemplo los ODS. El primer examen periódico desde la aprobación del MEM en 2012 sigue en curso.<sup>4</sup>

11. Para que el MEM ayude a mejorar la coordinación en materia de seguridad alimentaria y nutrición, deberán usarlo como fuente de referencia aquellos a los que va dirigido este marco. El equipo de evaluación examinó la estructura y el contenido del MEM y descubrió que no se explicita a quién va dirigido ni cómo se puede usar la información incluida en él. En su formato actual, el MEM es un gran compendio de los productos, las

<sup>3</sup> CFS 2015/42/12

<sup>4</sup> Grupo de Trabajo de Composición Abierta sobre el MEM: documento n.º CFS OEWG-GSF/2016/05/02/01

decisiones y las recomendaciones del CSA y otros marcos relevantes para la seguridad alimentaria y la nutrición. El MEM pretende abarcarlo todo y el documento es largo y engorroso. La Encuesta sobre Eficacia puso de manifiesto que el 60 % de los encuestados consideraban que la utilidad del MEM tenía un inmenso potencial, pero solo el 28 % calificó de elevada su influencia actual, lo que indica que existe una disparidad entre el potencial del MEM y su impacto actual.<sup>5</sup>

12. Los documentos de las reuniones del GTCA sobre el MEM muestran que existe un desacuerdo sobre si los documentos no negociados en el Comité se pueden incluir en el MEM. Los documentos de las reuniones pusieron de relieve problemas como la extensión del documento, su accesibilidad y los obstáculos para su uso.<sup>6</sup>

13. Existen ejemplos de promoción del primer MEM en 2013 al poco de su aprobación, pero no se aprecian otras iniciativas de promoción del Marco a excepción de la página web del Comité. El GTCA sobre el MEM está elaborando un plan de comunicación para darlo a conocer en mayor profundidad:<sup>7</sup>

- un vídeo del CSA describiendo los principales elementos del MEM<sup>8</sup>;
- una publicación de la FAO sobre cómo sirve el MEM para integrar los derechos humanos y el derecho a una alimentación adecuada en las políticas sobre seguridad alimentaria en el plano nacional, regional e internacional, y cómo pueden llevar a la práctica las partes interesadas el consenso internacional<sup>9</sup>;
- un manual sobre el MEM preparado por los miembros del MSC y sobre cómo puede usarlo la sociedad civil<sup>10</sup>; y
- una hoja informativa de dos páginas sobre el MEM de la Red Mundial por el Derecho a la Alimentación y la Nutrición y la función que puede desempeñar la sociedad civil en su ejecución.<sup>11</sup>

**Pregunta de evaluación 1.2:** ¿En qué medida ha servido el CSA reformado para mejorar la convergencia de políticas sobre cuestiones relacionadas con la seguridad alimentaria y la nutrición?

<sup>5</sup> Informe sobre las conclusiones de la Encuesta sobre Eficacia del CSA, julio de 2015

<sup>6</sup> Recopilación de aportaciones del Grupo de Trabajo de Composición Abierta sobre el MEM [http://www.fao.org/fileadmin/templates/cfs/Docs1516/OEWG\\_GSF/CFS\\_OEWG\\_GSF\\_2016\\_05\\_02\\_INF\\_Compilation\\_of\\_Inputs\\_rev1.pdf](http://www.fao.org/fileadmin/templates/cfs/Docs1516/OEWG_GSF/CFS_OEWG_GSF_2016_05_02_INF_Compilation_of_Inputs_rev1.pdf)

<sup>7</sup> Grupo de Trabajo de Composición Abierta del MEM, Conclusiones de la reunión del 30 de noviembre de 2016 [http://www.fao.org/fileadmin/templates/cfs/Docs1617/OEWG-GSF/Meeting-01/CFS\\_OEWG\\_GSF\\_2016\\_11\\_30\\_02\\_Outcomes.pdf](http://www.fao.org/fileadmin/templates/cfs/Docs1617/OEWG-GSF/Meeting-01/CFS_OEWG_GSF_2016_11_30_02_Outcomes.pdf)

<sup>8</sup> CFS Global Strategic Framework. <https://www.youtube.com/watch?v=uC03QsxeoMA>

<sup>9</sup> FAO, The Human Right to Adequate Food in the Global Strategic Framework for Food Security and Nutrition: A Global Consensus, Roma 2013. [http://www.fian.org/fileadmin/media/publications/GSF\\_GlobalConsensus.pdf](http://www.fian.org/fileadmin/media/publications/GSF_GlobalConsensus.pdf)

<sup>10</sup> Véase *El Marco Estratégico Mundial para la Seguridad Alimentaria y la Nutrición. Una oportunidad para promover y defender el derecho de los pueblos a una alimentación adecuada* [https://viacampesina.org/downloads/pdf/sp/GSF-Manual\\_sp.pdf](https://viacampesina.org/downloads/pdf/sp/GSF-Manual_sp.pdf)

<sup>11</sup> Red Mundial por el Derecho a la Alimentación y la Nutrición. <http://www.righttofoodandnutrition.org/sites/www.righttofoodandnutrition.org/files/The%20Global%20Strategic%20Framework%20for%20Food%20Security%20and%20Nutrition.pdf>

14. Abordar la fragmentación normativa que acompañaba a la fragmentación institucional de la seguridad alimentaria y la nutrición a nivel mundial representa la segunda función importante del Comité reformado. El Comité tiene el mandato de promover una mayor coherencia normativa mediante la elaboración de estrategias internacionales y directrices voluntarias en materia de seguridad alimentaria y nutrición. Según el documento de reforma, estas directrices y estrategias deberían basarse en los siguientes elementos:

- mejores prácticas;
- lecciones extraídas de las experiencias locales;
- aportaciones de los planos nacional y regional; y
- las opiniones y el asesoramiento especializado de una serie de partes interesadas.

### Resultados en materia de convergencia de políticas

15. Del Comité surgieron cuatro productos principales sobre convergencia de políticas, las recomendaciones normativas de los 10 informes del GANESAN y las recomendaciones normativas contenidas en tres estudios elaborados por las líneas de trabajo entre 2009 y 2016 (cuadro 4). El número de productos normativos aprobados ha caído de cuatro en 2011 a uno en 2016 como consecuencia de haber reducido de dos a uno los informes del GANESAN y haber limitado el número de los demás productos normativos. El MEM y el Marco de acción para la seguridad alimentaria y la nutrición en crisis prolongadas (MdA) son dos productos importantes de convergencia de políticas que comenzaron su andadura en la era posterior a la reforma de 2009, mientras que las DVGTT y los Principios para la inversión responsable en la agricultura y los sistemas alimentarios (IAR) se iniciaron antes de la reforma, en 2004 y 2008 respectivamente.

**Cuadro 1: Productos normativos del CSA**

|   | Productos normativos   |
|---|--|
| <b>Principales productos del CSA</b>                                    | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Directrices Voluntarias sobre la Gobernanza Responsable de la Tenencia de la Tierra, la Pesca y los Bosques en el Contexto de la Seguridad Alimentaria (DVGTT 2012)</li> <li>2. Principios para la inversión responsable en la agricultura y los sistemas alimentarios (IAR 2014)</li> <li>3. Marco de acción para la seguridad alimentaria y la nutrición en crisis prolongadas (MdA 2015)</li> <li>4. Marco Estratégico Mundial para la Seguridad Alimentaria y la Nutrición (2012, actualizado cada año)</li> </ol>   |
| <b>Recomendaciones normativas de los informes del GANESAN</b>           | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Volatilidad de los precios y seguridad alimentaria, 2011</li> <li>2. Tenencia de la tierra e inversiones internacionales en agricultura, 2011</li> <li>3. La seguridad alimentaria y el cambio climático, 2012</li> <li>4. Protección social en favor de la seguridad alimentaria, 2012</li> <li>5. Los biocombustibles y la seguridad alimentaria, 2013</li> <li>6. Inversión en la agricultura a pequeña escala en favor de la seguridad alimentaria, 2013</li> <li>7. La pesca y la acuicultura sostenibles para la seguridad alimentaria y la nutrición, 2014</li> <li>8. Las pérdidas y el desperdicio de alimentos en el contexto de sistemas alimentarios sostenibles, 2014</li> <li>9. Contribución del agua a la seguridad alimentaria y la nutrición, 2015</li> <li>10. Desarrollo agrícola sostenible para la seguridad alimentaria y la nutrición: ¿qué función desempeña la ganadería?, 2016</li> </ol> |
| <b>Recomendaciones normativas de las mesas redondas sobre políticas</b> | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Género, seguridad alimentaria y nutrición, 2011</li> <li>2. Cómo aumentar la seguridad alimentaria y la inversión en agricultura atenta a los pequeños productores, 2011</li> </ol>  |

## 3. Vinculación de los pequeños productores con los mercados, 2016

16. Al explicar su idea acerca de la convergencia de políticas, las personas entrevistadas nombraron las Directrices Voluntarias sobre la gobernanza responsable de la tenencia de la tierra, la pesca y los bosques en el contexto de la seguridad alimentaria (DVGTT 2012), los Principios para la inversión responsable en la agricultura y los sistemas alimentarios (IAR 2013) y el Marco de acción para la seguridad alimentaria y la nutrición en crisis prolongadas (Mda 2015) como testimonio de la convergencia de políticas.

17. Algunas voces fueron críticas con la eficacia del Comité para mejorar la convergencia de políticas a nivel mundial. Se llegó a afirmar que «no hay convergencia de políticas», sino «divergencia» de políticas. También se expresó con preocupación que en ocasiones se llegó a hacer un uso indebido del espacio destinado al diálogo y la negociación para la convergencia de políticas al desgastar a las partes con el fin de llegar a un acuerdo, en vez de buscar una convergencia real de la diversidad de opiniones y puntos de vista de las distintas partes interesadas. Otra crítica fue que el enfoque del Comité para la convergencia de políticas debe orientarse más hacia los resultados, y dejar claro lo que desea conseguir el Comité con el producto normativo. También se expresó una opinión en la línea de que no hay que negociarlo todo, y que el Comité debería ser selectivo con los temas que se someten a negociación. Los productos del CSA en materia de convergencia de políticas presentan plazos muy amplios entre su inicio y su aprobación por parte de la sesión plenaria del CSA. El cuadro 5 muestra todo el período entre el inicio y la aprobación de los principales productos en materia de convergencia de políticas. En los productos iniciados después de 2009 en el Comité, transcurrieron entre tres y cinco años desde su comienzo hasta su aprobación. Las DVGTT transitaron dos años por el Comité, pero tuvieron un período de «incubación» de seis años en la FAO. Cada uno de estos productos se negoció como mínimo durante dos semanas (tres en el caso de las DVGTT).<sup>12</sup> Las personas entrevistadas de gobiernos, sociedad civil, el sector privado y los organismos con sede en Roma expresaron su inquietud ante la gran cantidad de tiempo invertido en negociar y los numerosos recursos necesarios para la negociación. La mayoría de estas preocupaciones las expresaron los gobiernos: 12 respuestas de 24 sobre el tiempo dedicado a negociar y 11 respuestas de 17 sobre los recursos necesarios.

**Cuadro 2: Tiempo empleado en los principales productos de convergencia de políticas**

| Principales productos de convergencia de políticas   | Tiempo total transcurrido entre el inicio y la aprobación | Tiempo en el CSA        |
|--|---|-------------------------|
| Directrices Voluntarias sobre la gobernanza responsable de la tenencia de la tierra, la pesca y los bosques en el contexto de la seguridad alimentaria | 2004-2012 (8 años)  | 2010-2012               |
| Principios para la inversión responsable en la agricultura y los sistemas alimentarios   | 2008-2014 (6 años)  | 2010-2014               |
| Marco de acción para la seguridad alimentaria y la nutrición en crisis prolongadas   | 2010-2015 (5 años)  | 2010-2015               |
| Marco Estratégico Mundial para la seguridad alimentaria y la nutrición   | 2009-2012 (3 años)  | 2009-2012 <sup>13</sup> |

Fuente: Secretaría del CSA, Enfoque del CSA para la convergencia de políticas, documento n.º CFS/BurAG/2016/03/31/05

<sup>12</sup> Secretaría del CSA, Enfoque del CSA para la convergencia de políticas, documento elaborado en la reunión conjunta de la Mesa y el Grupo Asesor del CSA del 8 de julio de 2016, punto del orden del día: Enfoque del CSA para la convergencia de políticas, documento n.º CFS/BurAG/2016/03/31/05

<sup>13</sup> *Ibíd.*

**Pregunta de evaluación 1.3:** ¿En qué medida ha servido el CSA reformado para reforzar las acciones a nivel nacional y regional en el ámbito de la seguridad alimentaria y la nutrición?

### Apoyo y asesoramiento a países y regiones

18. El documento de reforma concibió que el CSA prestaría apoyo o asesoramiento a los países y las regiones que lo solicitasen para elaborar, ejecutar, monitorear y evaluar sus planes de acción en favor de la seguridad alimentaria y para la aplicación práctica de las Directrices Voluntarias sobre el Derecho a la Alimentación. Al analizar en qué medida ha reforzado el CSA las acciones a nivel nacional y regional en el ámbito de la seguridad alimentaria, el equipo de evaluación buscó ejemplos de acciones nacionales y regionales en las que hubiesen influido los productos normativos del CSA y el apoyo y asesoramiento que pudiesen haber recibido los países y las instituciones regionales por parte del CSA.

19. Todas las fuentes, incluida la Encuesta sobre Eficacia, indican que el Comité no ha recibido ninguna solicitud de apoyo o asesoramiento por parte de países e instituciones regionales. En la 36.<sup>a</sup> sesión plenaria del CSA en 2010 se constató esta ausencia de solicitudes, y la presidenta del CSA propuso que ese punto en el orden del día sirviese de oportunidad en el futuro para que los países presentasen sus actividades actuales y programadas en favor de partenariados de desarrollo en materia de seguridad alimentaria y nutrición.<sup>14</sup>

20. La 36.<sup>a</sup> sesión plenaria del CSA no examinó las causas de la ausencia de solicitudes y este punto no ha aparecido en los programas de la sesión plenaria del CSA desde 2010. Tampoco existe ninguna directriz sobre cómo deberían solicitar los países apoyo y asesoramiento al Comité, o sobre quién prestaría dicha ayuda. El Comité cuenta con una capacidad y unos recursos limitados, y en el mejor de los casos solamente puede prestar apoyo y asesoramiento a través de sus conexiones con los organismos con sede en Roma, con otros organismos de las Naciones Unidas y con otros asociados de cooperación para el desarrollo que cuentan con la capacidad y los recursos técnicos para ofrecer ese apoyo o asesoramiento. El cuadro 6 muestra ejemplos de apoyo y asesoramiento de los organismos con sede en Roma a los países visitados durante la evaluación.

**Cuadro 3: Apoyo y asesoramiento a países por parte de los organismos con sede en Roma**

| País      | Apoyo y asesoramiento de los organismos con sede en Roma  |
|-----------|---|
| Filipinas | La aplicación de las DVGT comenzó en 2016, liderada por FAO y por la Oficina de Gestión Territorial del Departamento de Medio Ambiente y Recursos Naturales. El FIDA y las organizaciones de la sociedad civil también han colaborado en la reforma agraria haciendo referencia a las DVGT.   |
| Jordania  | Sin información acerca del apoyo y asesoramiento sobre los productos del CSA.   |
| Panamá    | FAO, el PMA y la OMS están ayudando al Gobierno a elaborar un nuevo Plan Nacional de Seguridad Alimentaria y Nutrición. FAO también está ayudando al Gobierno a redactar nuevas leyes sobre seguridad alimentaria y nutrición utilizando las DVGT, los principios IAR y el MdA.   |
| Senegal   | FAO está ayudando a Senegal a usar y aplicar las DVGT. Los problemas en torno a la tenencia de la tierra suponían un obstáculo para las inversiones en agricultura. Con el apoyo de FAO, se han celebrado dos seminarios nacionales tras los cuales se ha creado una plataforma nacional con un comité directivo.   |
| Uganda    | Uganda, un país en el que se están aplicando de forma experimental las DVGT, cuenta con un Comité Directivo para las DVGT creado en septiembre de 2016 y presidido por el Secretario Permanente de Uganda y el Representante Nacional Adjunto de FAO. El FIDA incorporó los principios IAR en la evaluación de un gran partenariado público-privado de aceite de palma en el lago Victoria. |

<sup>14</sup> 36.<sup>a</sup> sesión plenaria del CSA.

21. Por lo que respecta a las organizaciones regionales, la presidenta del Comité ha dado conferencias sobre el Comité y sobre los productos de la sesión plenaria del CSA a las Conferencias Regionales de FAO. El equipo de evaluación no encontró ningún indicio de solicitudes de apoyo y asesoramiento por parte de organizaciones regionales.

### Uso y aplicación de recomendaciones y productos normativos

22. Se están llevando a cabo acciones a nivel nacional, regional y mundial para aplicar las DVGT. En el marco de los preparativos de la 43.<sup>a</sup> sesión plenaria del CSA, la Secretaría recibió 62 comunicaciones sobre experiencias y buenas prácticas a la hora de aplicar las DVGT procedentes de gobiernos, asociados para el desarrollo, la sociedad civil y el sector privado (Cuadro 7). El estudio realizado por el MSC sobre experiencias de uso y aplicación de las DVGT ejemplifica la función activa desempeñada por la sociedad civil para promover y dar a conocer las DVGT y crear espacios de diálogo sobre políticas. FAO desempeña una función vital al proporcionar apoyo técnico a varios países, así como a través de su labor de creación de capacidades a nivel regional y mundial.<sup>15</sup>

**Cuadro 4: Comunicaciones sobre el uso y la aplicación de las DVGT**

| Región                   | Número de comunicaciones | Partes interesadas           | Número de comunicaciones |
|--------------------------|--------------------------|------------------------------|--------------------------|
| País                     | 36                       | Gobiernos                    | 9                        |
| Regiones o varios países | 11                       | Asociados para el desarrollo | 31                       |
| Mundial                  | 15                       | Sociedad civil               | 20                       |
|                          |                          | Sector privado               | 2                        |
| Total                    | 62                       | Total                        | 62                       |

Fuente: Nota informativa de la Secretaría del CSA sobre experiencias y buenas prácticas en el uso y la aplicación de las DVGT

23. Las comunicaciones reflejan una variedad de enfoques para la aplicación y el uso de las DVGT, que a menudo se combinan. Más de la mitad de las comunicaciones nombraron la concienciación, la creación de capacidades y la reforma de los marcos normativos como los enfoques utilizados para aplicar las DVGT (cuadro 8). Las comunicaciones también contienen información sobre los resultados, pero se trata de algo que no se ha verificado de forma independiente.

**Cuadro 5: Enfoques para el uso y la aplicación de las DVGT**

| Enfoque  | Ejemplos   | Número de comunicaciones | Ejemplos de resultados comunicados  |
|--|--|--------------------------|---|
| Concienciación: dirigida a un amplio abanico de partes interesadas                     | Reuniones, campañas mediáticas, estudios de caso, publicación de documentos de fácil lectura sobre las DVGT      | 38                       | Se calcula que llegó a unas 100.000 personas y 5.000 hogares                |
| Creación de capacidades: dirigida a gobiernos, sociedad civil y líderes de comunidades | Seminarios formativos, formación a distancia, apoyo técnico a los gobiernos                                      | 36                       | Se calcula que llegó a unas 300.000 personas y 100.000 hogares              |
| Crear plataformas de múltiples partes interesadas                                      | Crear plataformas permanentes para garantizar la ejecución de las prioridades acordadas y supervisar los avances | 12                       | Creación de 26 plataformas con la participación de 1.000 partes interesadas |
| Reforma de los marcos jurídicos y normativos   | Integrar las DVGT en las políticas y los marcos jurídicos nacionales   | 33                       | 2 documentos de posición, 13 revisiones                                     |

<sup>15</sup> Entre las fuentes al respecto se cuentan el Informe resumido del MSC sobre la aplicación de las DVGT y la recopilación de la Secretaría del CSA de las comunicaciones sobre las DVGT para la 43.<sup>a</sup> sesión plenaria del CSA.



|   |   |    |  |
|---|---|----|--|
|   |   |    | de políticas y marcos normativos; 37 políticas sobre tenencia                        |
| Operacionalización: aplicación práctica de las DVGT | Localización de conflictos, cartografiado de tierras y demarcación de lindes, creación de mecanismos de resolución de conflictos, prueba de nuevas políticas y nuevo sistema de registro de tierras | 22 | Se calcula que las DVGT surtieron efectos directos sobre más de 1 millón de personas |

*Fuente: Nota informativa de la Secretaría del CSA sobre experiencias y buenas prácticas en el uso y la aplicación de las DVGT*

24. Para hacer que la convergencia de políticas sea una plena realidad y ayudar a cumplir el Objetivo del CSA de contribuir «[...] a reducir el hambre y la malnutrición y a mejorar la seguridad alimentaria y la nutrición para todos los seres humanos», los miembros del CSA de países desarrollados y en desarrollo deberían aplicar los aspectos de los productos sobre convergencias de políticas del CSA que resulten pertinentes en su contexto. En el caso de las DVGT, los ejemplos enviados muestran que se están aplicando principalmente en los países en desarrollo. Se recibieron dos ejemplos de aplicación nacional en países desarrollados: en concreto, Bélgica e Italia.<sup>16</sup> En realidad, es posible que haya más países desarrollados que estén aplicando las DVGT para tratar asuntos nacionales de tenencia de la tierra, pero el Comité no posee información al respecto.

25. Las organizaciones de la sociedad civil en Europa están utilizando las DVGT en sus actividades de promoción y creación de capacidades relacionadas con temas de tenencia en Europa. Por ejemplo, han hecho llegar al Parlamento Europeo una solicitud formal para que examine las repercusiones de las políticas de la Unión Europea en materia de uso y asignación de tierras, así como para evaluar el estado actual de la gobernanza de la tierra en la Unión Europea a la luz de las DVGT. En sus ejemplos de aplicación de las DVGT, la sociedad civil europea señala el reto que supone superar el prejuicio de las propias instituciones de la Unión Europea de que las DVGT no son aplicables en el contexto europeo y que solo son relevantes para su cooperación al desarrollo con el Sur Global.

26. Las comunicaciones destacaron varios retos para el uso y la aplicación de las DVGT, entre ellos:

- dificultades para trasladar a las partes interesadas los términos y conceptos técnicos empleados en las DVGT;
- la capacidad limitada de los gobiernos, en especial en el ámbito local;
- la capacidad limitada de los grupos marginados y de las personas en situación de vulnerabilidad;
- dificultades para movilizar a todos los actores implicados en plataformas de múltiples partes interesadas;
- dificultades para garantizar la participación de los grupos más marginados y vulnerables;
- dificultades para conectar las DVGT con los marcos normativos existentes; y
- la existencia de dinámicas políticas que no respaldan las DVGT y se resisten al cambio.

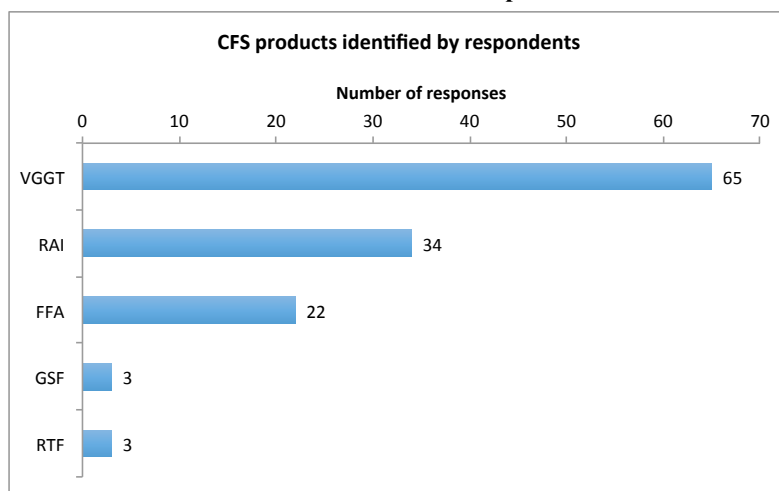
27. El informe resumido del MSC enumera varios obstáculos y escollos para la aplicación de las DVGT, entre ellos:

<sup>16</sup> Recopilación de la Secretaría del CSA de las comunicaciones sobre las DVGT para el 43.º período de sesiones del CSA: Estados Unidos, Alemania, Francia y el Global Donor Working Group on Land usan las DVGT para la cooperación al desarrollo. La Unión Europea presta apoyo a proyectos relacionados con las DVGT en varios países africanos.

- la escasa información que poseen tanto responsables de la elaboración de políticas, instituciones estatales a nivel nacional y subnacional y la sociedad civil como otras partes interesadas sobre cómo aplicar las DVGT;
- la naturaleza no vinculante de las DVGT dificulta convencer a los funcionarios públicos para que usen y apliquen las directrices;
- la ausencia de voluntad política y la debilidad de las instituciones gubernamentales limitan el uso y la aplicación de las DVGT;
- la percepción de las instituciones y los responsables políticos en el Norte Global de que las DVGT solamente resultan relevantes para la cooperación al desarrollo en el Sur Global;
- la tendencia a aplicar las DVGT a través de proyectos confinados a una zona geográfica específica, en vez de a un nivel nacional más amplio;
- las dificultades para trasladar a las comunidades rurales y al público en general el vocabulario técnico empleado en las DVGT;
- las interpretaciones diferentes de los conceptos por parte de los distintos actores implicados; y
- la ausencia de apoyo jurídico, político y financiero a las comunidades afectadas y a la sociedad civil para utilizar las DVGT y participar en procesos locales, regionales y nacionales relacionados con las directrices.

28. Los otros productos del CSA no presentan un perfil tan elevado como las DVGT. Se llegaron a mencionar los demás productos de convergencia de políticas, pero el equipo de evaluación no encontró ejemplos de su uso y aplicación, salvo en el caso de Uganda y Panamá. Podría entenderse hasta cierto punto que, al ser productos de convergencia de políticas más recientes, los principios IAR y el MdA aún no hubiesen «despegado». El gráfico 2 muestra la frecuencia con la que los entrevistados mencionaron los productos concretos de convergencia de políticas cuando se les pidieron ejemplos de productos del CSA. Las DVGT se mencionaron con mayor frecuencia que los demás productos importantes del Comité. También se hizo mención a las Directrices sobre el derecho a la alimentación, además de a los cuatro productos normativos posteriores a la reforma.

**Gráfico 2: Productos del CSA identificados por los entrevistados**



29. Existen otras recomendaciones normativas aprobadas por las sesiones plenarias del CSA desde 2011, la mayoría de las cuales emanan de informes del GANESAN. El Comité no ha realizado un seguimiento periódico de estas recomendaciones normativas y no existe información sobre el estado actual de su aplicación.

30. Las recomendaciones normativas del CSA que emanan de los informes del GANESAN y de las mesas redondas sobre políticas abarcan un amplio espectro de temas de

seguridad alimentaria y nutrición. La revisión de estos documentos sobre recomendaciones normativas puso de manifiesto que muchas recomendaciones se incluyeron en marcos muy amplios, y con frecuencia contenían una gran cantidad de medidas relacionadas. No se apreció coherencia entre los documentos normativos a la hora de diferenciar entre las recomendaciones y las medidas relacionadas, lo que podría explicar la preocupación mostrada por los entrevistados sobre la dificultad que entraña la lectura de las recomendaciones normativas, así como por el hecho de que el volumen de las recomendaciones y medidas resulta abrumador.

## 1.2 Cómo está funcionando el CSA reformado

31. Esta sección del informe aborda la eficacia y la eficiencia con las que está funcionando el Comité reformado. La evaluación analizó las modalidades de trabajo, las estructuras y los sistemas de gestión del Comité; las estrategias, las herramientas y los productos; cómo ha funcionado el Comité como plataforma; y los resultados imprevistos derivados de las nuevas funciones y estructuras del Comité.

**Pregunta de evaluación 2.1:** ¿En qué medida contribuyen las seis funciones, las modalidades de trabajo, los sistemas de gestión y las estructuras a los productos y resultados?

### Función 1: Coordinación en el plano mundial

32. La sesión plenaria anual del CSA sirve de plataforma para que un amplio abanico de actores en el ámbito de la seguridad alimentaria y nutrición debatan cuestiones relacionadas con este tema, tomen decisiones al respecto e intercambien lecciones aprendidas. El número de asistentes a la sesión plenaria del CSA ha aumentado de forma significativa desde 2009. La cifra de delegados registrados para la plenaria (excluyendo los actos paralelos) subió de 347 en 2009 a 1.151 en 2016, y el número de miembros del CSA pasó de 101 a 116. La cantidad de organizaciones de la sociedad civil creció de 3 en 2009 a 123 en 2016, y el número de organizaciones del sector privado subió de 4 a 86 en el mismo período (cuadro 8). Este aumento cabe atribuirlo a la creación del MSC y el MSP, ya que se amplió así la participación de actores no estatales en el CSA. Uno de los entrevistados (miembro del CSA) comentó que el CSA ya no atrae a Ministros porque no despierta suficiente interés como instancia. El número de ministros presentes en la sesión plenaria del CSA ha caído desde el máximo de 25 en 2013 a 9 en 2016.

**Cuadro 6: Asistencia a las sesiones plenarias del CSA de 2009 a 2016**

|   | 2009       | 2010       | 2011       | 2012       | 2013       | 2014       | 2015        | 2016        |
|---|------------|------------|------------|------------|------------|------------|-------------|-------------|
| <b>Número total de delegados (excluidos los actos paralelos)*</b> | <b>347</b> | <b>755</b> | <b>867</b> | <b>883</b> | <b>966</b> | <b>790</b> | <b>1070</b> | <b>1151</b> |
| Número de Estados miembros del CSA                                | 101        | 126        | 114        | 116        | 121        | 111        | 120         | 116         |
| Número de Estados que no son miembros del CSA                     | 8          | 14         | 6          | 14         | 14         | 10         | 9           | 8           |
| Número de órganos y organismos de las Naciones Unidas             | 7          | 13         | 9          | 12         | 12         | 12         | 11          | 11          |
| Número de organizaciones de la sociedad civil                     | 23         | 42         | 82         | 111        | 95         | 81         | 96          | 123         |
| Número de organizaciones benéficas y del sector privado           | 4          | 2          | 31         | 46         | 47         | 73         | 68          | 86          |
| Número de organizaciones de investigación internacionales         | 2          | 2          | 3          | 2          | 1          | 2          | 2           | 2           |
| Número de instituciones internacionales y regionales              | 0          | 1          | 5          | 3          | 2          | 1          | 2           | 2           |
| Otros observadores*   | 3          | 10         | 21         | 32         | 26         | 42         | 47          | 45          |
| <b>Delegaciones ministeriales</b>                                 |            |            |            |            |            |            |             |             |
| Ministros   | 13         | 20         | 19         | 24         | 25         | 11         | 9           | 9           |
| Viceministros   | 1          | 2          | 7          | 0          | 12         | 2          | 6           | 8           |

Fuente: Datos extraídos de los Informes de las sesiones plenarias del CSA

\*Cabe señalar que esta cifra representa el número total de delegados. Las otras filas hacen referencia al número de organizaciones presentes.

33. El apretado programa de la sesión plenaria y el gran número de actos paralelos fueron objeto de mención en las reflexiones de la Mesa y el Grupo Asesor posteriores a la Plenaria. En 2016 hubo 54 actos paralelos, que contaron con una buena participación y que se llenaron de media hasta el 87 % de capacidad, o lo que es lo mismo, cerca de 5.000 asistentes en 2016. Existe demanda para estos actos paralelos, ya que abarcan temas que son importantes aunque no se traten en la sesión plenaria formal, además de servir de plataforma para que todos participen, debatan e intercambien conocimientos y experiencias en pie de igualdad. El programa de la sesión plenaria abarca el programa de trabajo acometido por el Comité en el período entre sesiones, por lo que un programa apretado es un reflejo de un PTPA apretado también.

**Función 2: Promover una mayor convergencia y coordinación de las políticas** (Esta función se comenta en los párrafos 68-82)

**Función 3: Ofrecer apoyo y asesoramiento a países y regiones** (Esta función se comenta en los párrafos 69-87)

**Función 4: Servir de plataforma para promover una mayor coordinación y armonización de medidas y recursos y determinar las carencias correspondientes**

34. La reforma previó que el Comité iría asumiendo paulatinamente la función de servir de plataforma para promover una mayor coordinación y armonización de las medidas aplicadas sobre el terreno, fomentar el uso eficiente de los recursos y determinar las carencias correspondientes. La intención es que el Comité trabaje con las estructuras existentes a nivel nacional y regional y parta de ahí.

35. Son muchas las estructuras regionales y nacionales implicadas en la seguridad alimentaria y la nutrición, pero el equipo de evaluación no encontró pruebas de que existan conexiones entre el Comité y estas estructuras en los países visitados.

**Función 5: Promover la rendición de cuentas y compartir buenas prácticas**

36. Una de las seis funciones del Comité reformado es la de promover la rendición de cuentas y compartir mejores prácticas a todos los niveles, lo que incluye ayudar a países y regiones a determinar si se han cumplido sus objetivos en el ámbito de la seguridad alimentaria y la nutrición. La reforma también propugnó el desarrollo de un mecanismo innovador con indicadores acordados para monitorear los avances en cuanto a las acciones y los objetivos acordados. En 2011, el Comité creó un GTCA de monitoreo con el fin de que ofreciera asesoramiento sobre cómo cumplir esta función. El GTCA puso encima de la mesa dos líneas de trabajo: por un lado, el monitoreo de las decisiones y recomendaciones del CSA; y, por el otro, facilitar el monitoreo de los resultados relacionados con la seguridad alimentaria y la nutrición a nivel nacional y regional.<sup>17</sup>

37. Bajo los auspicios del GTCA, el Comité llevó a cabo la Encuesta sobre Eficacia del CSA en 2015, que proporciona información útil acerca de las percepciones de las partes interesadas sobre el Comité y su labor. El GTCA también elaboró los *Términos de Referencia para compartir experiencias y buenas prácticas a la hora de aplicar decisiones y recomendaciones del CSA mediante la organización de actos a nivel nacional, regional e*

<sup>17</sup> Nota de contexto del GTCA sobre monitoreo, enero de 2016

*internacional*, que se aprobaron en la 43.<sup>a</sup> sesión plenaria del CSA. El primer acto que se celebró en esta sesión plenaria tuvo como tema las DVGT; en preparación, la Secretaría del CSA recopiló ejemplos de gobiernos, sociedad civil y el sector privado. Por su parte, la sociedad civil también efectuó su propio monitoreo de las DVGT y compartió el informe correspondiente durante el acto. Este ejercicio aportó perspectivas sobre los avances y los obstáculos a la hora de aplicar las DVGT, pero contó con las limitaciones lógicas que aparecen en cualquier declaración que realiza una de las propias partes interesadas.

38. El Comité no ha avanzado por lo que respecta al monitoreo de sus decisiones y recomendaciones. La Secretaría monitorea las decisiones de proceso (resoluciones) del Comité, pero a un nivel muy básico. El GTCA de monitoreo destacó los siguientes escollos al intentar monitorear la aplicación de las recomendaciones y los productos normativos del CSA.

- Las recomendaciones sobre políticas son numerosas y, en la mayoría de los casos, no resultan lo suficientemente específicas para permitir el monitoreo. No incluyen plazos y se dirigen a distintos actores, no solo a los gobiernos.
- El monitoreo de las recomendaciones y los productos normativos del CSA presupone que existiría un conocimiento sobre estos productos, pero, por lo que se extrae de la Encuesta sobre Eficacia, resulta evidente que el nivel de conocimiento acerca de estos productos es bajo entre quienes no participan en los procesos del CSA.

39. El Comité ha invertido tiempo y recursos en el monitoreo de las DVGT y no ha avanzado por lo que respecta al monitoreo de las Directrices sobre el Derecho a una Alimentación Adecuada, que queda dentro del mandato del Comité reformado.

40. Los documentos del GTCA sobre monitoreo reflejan distintos puntos de vista sobre el alcance y el enfoque que deberían adoptarse en relación con el monitoreo. Una corriente de pensamiento opina que el monitoreo del Comité debería limitarse a medir los resultados (recomendaciones y productos normativos), puesto que el Comité no controla a los Estados miembros, que son los responsables de su aplicación en última instancia. Otra corriente considera que el Comité debe dar un paso adelante y garantizar que los productos sean accesibles para los destinatarios previstos, además de facilitar el acceso a ayuda y apoyo técnicos para su aplicación.

41. También existen opiniones divergentes sobre quién debería hacer el monitoreo. Un punto de vista es que el monitoreo es responsabilidad de los gobiernos, y que el Comité debería ayudar proporcionando los marcos necesarios para que los gobiernos monitoreen la aplicación de los productos normativos. Una opinión alternativa es que el Comité, con el apoyo de la Secretaría, debería ser quien lleve a cabo el monitoreo.

## **Función 6: Elaborar un marco estratégico mundial (se comenta en los párrafos 64-67)**

### **Mesa y Grupo Asesor (GA)**

42. La Mesa se reúne unos días después de la reunión conjunta para tomar decisiones basándose en las aportaciones y los debates de esa reunión conjunta. El orden del día de las dos reuniones es prácticamente idéntico, y los mismos miembros de la Mesa debaten entonces lo que ya debatieron en la reunión conjunta. También son miembros de la Mesa tres personas que presiden GTCA. Se crea así un posible conflicto de intereses, ya que estos presidentes pueden reabrir debates sobre recomendaciones de la reunión conjunta entre Mesa y GA cuando no estén de acuerdo con las recomendaciones.

43. Las reuniones conjuntas de la Mesa y el GA se celebran como mínimo con periodicidad trimestral, y la mayoría de los miembros del GA acuden a todas las reuniones. Algunos entrevistados expresaron su preocupación acerca de que en las reuniones conjuntas entre la Mesa y el GA no se abordan de forma adecuada todos los puntos del orden del día, puesto que el programa está siempre lleno y los debates suelen empantanarse en cuestiones de proceso, más que de contenido.

44. Desde 2015, los miembros del GA han enviado un informe anual sobre su contribución a la labor del CSA. Estos informes son una fuente de información para la Mesa sobre las actividades de los miembros del GA, además de contener propuestas de los miembros sobre cómo reforzar los vínculos entre sus sectores y el CSA. Aunque la Mesa reconoce el valor de estos informes para su planificación y sus estrategias, no los ha analizado de forma sistemática ni ha usado la información para fundamentar su labor.

45. Existe un desacuerdo en el seno del Comité sobre la composición del GA y la distribución de asientos, y al equipo de evaluación se le presentaron distintas propuestas, a menudo en conflicto. Entre ellas un llamamiento a la paridad de asientos entre el MSP y el MSC; crear un mecanismo de agricultores distinto al MSC y el MSP; un asiento como participante para la Organización Mundial de Agricultores (OMA); un asiento como participante para la Organización Mundial de la Salud (OMS); y mantener la situación tal y como está. También se sugirió reasignar los asientos de los miembros que suelen estar ausentes en las reuniones de la Mesa y el GA.

### **Grupos de Trabajo de Composición Abierta (GTCA)**

46. El Comité tiene tres GTCA permanentes (PTPA, monitoreo y MEM), y el número de GTCA sobre políticas depende de lo que se haya acordado en el PTPA. En 2016, hubo tres GTCA sobre políticas, por lo que el número total ascendió a seis grupos.

47. Una serie de entrevistados en Roma expresaron su preocupación por el gran número de GTCA, puesto que, al sumarles la necesidad de asistir a otras reuniones del CSA o de los organismos con sede en Roma, les dificultaba participar de forma adecuada en todos los grupos que les interesaban. Los documentos de las reuniones muestran que la participación de los miembros del CSA procedentes de distintas agrupaciones regionales es desigual. Al ver la lista de países que envían contribuciones por escrito a los grupos de trabajo, resulta evidente que existe una pequeña cantidad de miembros y partes interesadas del CSA que envían sistemáticamente este tipo de contribuciones a los grupos. Los miembros procedentes del Sur Global están menos comprometidos con los GTCA que los del Norte Global.

48. El equipo de evaluación constató que los GTCA cuentan con planes de trabajo en los que se especifican los objetivos, las actividades y los resultados previstos. En estos planes no se establecen las reglas del GTCA, es decir, las funciones y responsabilidades, ni cómo utilizar los equipos de tareas técnicos, cómo relacionarse con los demás GTCA para evitar duplicaciones y aprovechar las oportunidades y sinergias, ni tampoco cómo gestionar las solicitudes que queden fuera de su mandato o su ámbito de trabajo.

### **Grupo de Alto Nivel de Expertos (GANESAN)**

49. El GANESAN elaboró 10 informes entre 2011 y 2016, así como una nota sobre cuestiones nuevas y decisivas (2014) para orientar la selección de los temas que deberían investigarse. El GANESAN afirma que sus informes se usan de forma generalizada como documentos de referencia, y no solo en el caso del Comité, sino también por parte del sistema

de las Naciones Unidas y la comunidad científica.<sup>18</sup> Reconoce que resulta difícil hacer un seguimiento de las repercusiones de sus informes, y cita los siguientes ejemplos «emblemáticos» sobre el uso de sus informes:

**Cuadro 7: Ejemplos de uso de los informes del GANESAN**

|                      |   |
|----------------------|---|
| <b>Informe n.º 6</b> | El informe del Secretario de las Naciones Unidas sobre «Tecnología agrícola para el desarrollo» cita varios informes del GANESAN, entre ellos el sexto, titulado «Inversión en la agricultura a pequeña escala en favor de la seguridad alimentaria y la nutrición».  |
| <b>Informe n.º 9</b> | La Asociación Mundial del Agua organizó un acto de promoción y creación de capacidades en 2015 con 9 países africanos (Benín, Burkina Faso, Camerún, Etiopía, Mali, Nigeria, Sudán, Uganda y Zimbabue).   |
| <b>Informe n.º 8</b> | La definición del GANESAN de sistemas alimentarios sostenibles es la que se utiliza de manera oficial en el Programa de Sistemas Alimentarios Sostenibles del marco de 10 años de programas sobre consumo y producción sostenibles que ahora forma parte del ODS n.º 12.<br>El Equipo de Tareas de Alto Nivel sobre Seguridad Alimentaria y Nutrición también utilizó esta definición, así como el Comité Económico y Social Europeo. |

*Fuente: Grupo de Alto Nivel de Expertos (GANESAN)*

50. Las recomendaciones incluidas en los 10 informes del GANESAN sirvieron de base para las recomendaciones normativas del Comité. El documento sobre Cuestiones Nuevas y Decisivas presentó cinco temas, y tres de ellos se han incorporado al programa de trabajo del Comité, como se muestra en el cuadro 11.

**Cuadro 8: Cuestiones que orientaron los temas del GANESAN**

| Cuestión nueva y decisiva   | Informe del GANESAN  |
|---|--|
| Nutrición saludable en el marco de los cambios del sistema alimentario                      | Informe n.º 12 - Nutrición y sistemas alimentarios (2017)  |
| Sistemas de ganadería en el ámbito de la seguridad alimentaria y la nutrición               | Informe n.º 10 - Desarrollo agrícola sostenible para la SAN: ¿qué función desempeña la ganadería? (2016) |
| Vías hacia los sistemas alimentarios sostenibles  | Informe n.º 8 - Las pérdidas y el desperdicio de alimentos (2014)  |
| Desigualdades en el contexto de la seguridad alimentaria y la nutrición                     | Cuestión no contemplada todavía  |
| La función creciente de los mercados financieros en la seguridad alimentaria y la nutrición | Cuestión no contemplada todavía  |

*Fuente: Grupo de Alto Nivel de Expertos (GANESAN)*

51. Los entrevistadores detectaron los siguientes problemas:

- a) Sus informes son informes científicos que emplean una terminología difícil de entender por parte de lectores que no sean científicos. Los entrevistados comentaron que los informes del GANESAN eran demasiado largos y engorrosos de leer. El GANESAN elabora resúmenes más breves de los informes en los que figuran las principales observaciones y recomendaciones, pero al tratarse de pasajes del informe

<sup>18</sup>Grupo de Alto Nivel de Expertos, Elementos fundamentales, septiembre de 2016  
[http://www.fao.org/fileadmin/user\\_upload/hlpe/hlpe\\_documents/Official\\_Docs/HLPE-Key-Elements-September-2016\\_EN.pdf](http://www.fao.org/fileadmin/user_upload/hlpe/hlpe_documents/Official_Docs/HLPE-Key-Elements-September-2016_EN.pdf)



principal no resuelven las dificultades que podría tener un lego en la materia para entender los documentos.

- b) También está el reto de formular recomendaciones normativas basadas en hechos científicos para una institución como el Comité, que básicamente es una institución política. No es de extrañar que las recomendaciones de los informes del GANESAN se debatan y modifiquen para llegar a un consenso político. Existen miembros del CSA que creen que el GANESAN no debería formular recomendaciones, ya que esa competencia pertenece a los políticos.
- c) El período que transcurre desde la selección del tema del GANESAN hasta la aprobación de las recomendaciones normativas por parte de la sesión plenaria del CSA es de dos años, y en opinión de algunos entrevistados es mucho tiempo.
- d) A nivel nacional no se comprenden muy bien los procesos para seleccionar a los especialistas del GANESAN. Los procesos de selección aparecen descritos en el Reglamento del GANESAN; pues bien, aunque se trate de un documento público, la mayoría de las personas que no participen de forma muy activa en el Comité o en el GANESAN no llegan a enterarse de los procesos de nominación y selección. Los entrevistados pidieron que las nominaciones fueran más abiertas y que se enviaran los comunicados oportunos.
- e) Los miembros del Comité de Dirección del GANESAN están preocupados por los recursos limitados que existen para promover ampliamente sus informes, sobre todo a nivel nacional. Se espera que los miembros del GA promuevan todos los productos del CSA, incluidos los del GANESAN. Un examen rápido de los informes valorativos anuales del GA muestra que el GANESAN apenas aparece en ellos, y cuando lo hace, solo se hace referencia a las aportaciones para el proceso del GANESAN, pero no a promocionar sus productos. La excepción es la Relatora Especial de las Naciones Unidas para el Derecho a la Alimentación, que en su informe a la Asamblea General hizo referencia al uso de los informes del GANESAN.

### **Mecanismo de la Sociedad Civil**

52. El Mecanismo de la Sociedad Civil (MSC) ofrece un canal a través del que el CSA y los organismos con sede en Roma pueden acceder a las diversas organizaciones que trabajan en el ámbito de la seguridad alimentaria y la nutrición. Los Grupos de Trabajo del MSC sobre Políticas están abiertos a todas las organizaciones de la sociedad civil interesadas y participan en todas las líneas de trabajo del CSA. El MSC presenta posiciones en las reuniones conjuntas entre la Mesa y el GA basadas en las aportaciones de los Grupos de Trabajo sobre Políticas y el Comité de Coordinación del MSC, que representa a todos quienes componen el Mecanismo. El MSC traduce los documentos para sus miembros con el fin de que puedan participar adecuadamente en los distintos procesos del CSA. El equipo de evaluación también descubrió que las organizaciones participantes del MSC se erigían en defensores activos de los productos del CSA en los países visitados. Las organizaciones participantes han tomado la iniciativa de traducir las DVGTT a los idiomas locales, por ejemplo en Panamá, Filipinas y Senegal.

53. El MSC ha contribuido a la función del monitoreo del CSA a través de su informe resumido sobre las experiencias de la sociedad civil en el uso y la aplicación de las DVGTT. Este informe ofrece perspectivas sobre los éxitos y retos encontrados por los países a la hora de aplicar las DVGTT desde el punto de vista de la sociedad civil, además de formular una serie de recomendaciones a los miembros del CSA. Formó parte de los debates sobre el monitoreo de las DVGTT durante la 43.<sup>a</sup> sesión plenaria del CSA.

54. Existe apreciación por las contribuciones que realiza el MSC, pero también existen partes interesadas y miembros del CSA que se muestran críticos con la forma de funcionar del MSC. Se considera que el MSC domina los debates e infravalora las contribuciones de los demás, utiliza un lenguaje que a los demás les parece de confrontación y propugna la agenda de derechos humanos con demasiada agresividad. La necesidad de que el MSC tenga cuatro asientos en el GA es un tema que surgió varias veces en las entrevistas (10 de las 24 declaraciones en ese sentido fueron hechas por gobiernos).

55. El MSC cree que existe una falta de conocimiento sobre los procesos del Mecanismo, y hace hincapié en que el MSC no representa a la sociedad civil, sino que es un mecanismo que facilita la participación de la sociedad civil en los procesos del CSA. Las estructuras y los procesos del MSC están diseñados con el fin de que las organizaciones participantes tengan espacio para expresar sus opiniones, que pueden coincidir o no con las opiniones de otras organizaciones participantes del MSC. Por esa razón, podría parecer a otros actores del CSA que el MSC no siempre habla con una sola voz. El MSC realizó una presentación a la Mesa y al GA en la reunión conjunta de septiembre de 2016 sobre sus procesos y estructuras, con el fin de aumentar el conocimiento de los presentes sobre el MSC.

56. El MSC ha planteado la necesidad de que se fortalezca la participación de la sociedad civil con el fin de que pueda participar con más fuerza en los distintos procesos y estructuras del CSA. Esta solicitud parte de constatar la diversidad de los sectores que participan en el MSC y el tamaño de estos sectores, que cuentan con más de 380 millones de afiliados, de los cuales 330 millones son organizaciones de productores de alimentos. El MSC considera que la falta de traducciones a otros idiomas es una restricción importante que debe eliminarse, ya que socava los principios de participación e inclusividad.

57. Dentro del MSC, existen organizaciones participantes que sienten que, aunque los procesos y las estructuras del Mecanismo se diseñaron para ofrecer espacio a una diversidad de voces de la sociedad civil, no siempre es el caso en la práctica. Hay grupos que sienten que sus voces no se están escuchando en el CSA porque el MSC no les está dando el espacio para ello. Argumentan que los procesos del MSC favorecen a las organizaciones del Norte Global, e incluso cuando los miembros del CC del MSC provienen del Sur Global, son personas que deben sus puestos al hecho de pertenecer a organizaciones dominantes en el MSC y, por lo tanto, no representan de forma adecuada a sus sectores. En esa misma línea está la sensación expresada por estas organizaciones participantes de que el MSC no es siempre democrático: las posiciones de los grupos dominantes se acaban imponiendo a las demás y hay poca tolerancia hacia la discrepancia. Aunque estas organizaciones fueron críticas con el MSC, creen que sigue siendo un mecanismo muy valioso para cumplir con el objetivo y los resultados del CSA, y expresaron su deseo de que el MSC mejore.

### **Mecanismo del Sector Privado**

58. El nivel de interés del sector privado ha ido subiendo en los últimos años, tal y como se refleja en el aumento del número de organizaciones del sector privado que asisten a la sesión plenaria del CSA, de 4 en 2010 a 86 en 2016. El sector privado, a través del Mecanismo del Sector Privado (MSP), participa en todos los procesos importantes del CSA, incluidos los GTCA y el GA. El MSP ha creado grupos de trabajo a imagen y semejanza de las líneas de trabajo del CSA, ayudando así a dar forma a las aportaciones del sector privado en estas líneas de trabajo del CSA. El MSP comunica a sus miembros la información y las decisiones del CSA a través de su página web y mediante un boletín mensual, además de haber creado Foros de Asociación en torno a los temas y ámbitos que se tratan en el CSA, por ejemplo la función de la ganadería en el desarrollo agrícola sostenible. La finalidad de estos foros consiste en aumentar los conocimientos de sus miembros sobre estas cuestiones.

59. Las delegaciones del MSP abarcan toda la cadena de valor agroalimentaria, y varían en función de los temas presentados a debate en la sesión plenaria del CSA. No obstante, un

análisis de estas delegaciones del Mecanismo muestra que las que tienen relación con insumos agrícolas y procesamiento de alimentos proporcionan la mayor parte de los delegados, seguidas de los agricultores. Las delegaciones suelen tener representantes de muy alto nivel (presidentes, CEO, directores ejecutivos, vicepresidentes), un hecho que da fe de las grandes corporaciones asociadas con el MSP. Las pequeñas y medianas empresas, que desempeñan una función vital para el desarrollo económico de los países en desarrollo, no están bien representadas en el MSP. Este Mecanismo no cuenta con agricultores a pequeña escala entre sus miembros y tampoco pretende representarlos.

60. Un tema frecuente que surgió en las entrevistas con los miembros del MSP fue que no tenían la impresión de que se les diesen las mismas oportunidades que al MSC de presentar sus puntos de vista. El MSP ha solicitado paridad con el MSC en el número de asientos en el GA, basándose en que su mecanismo incluye a un amplio espectro de actores del sector privado.

### **Fundaciones benéficas**

61. La Fundación Bill y Melinda Gates es un participante del CSA y cuenta con un asiento en el GA. La Fundación ha aportado recursos financieros al CSA y participa en algunos GTCA seleccionados. La Fundación reconoce que debe darse una transición hacia un modelo inclusivo para otras fundaciones benéficas.

### **Función de los organismos con sede en Roma**

62. Los organismos con sede en Roma prestan apoyo financiero al CSA, y en los últimos tiempos en pie de igualdad. Además de fondos, los organismos con sede en Roma ofrecen un apoyo técnico muy necesario a través de la participación de personal en los Equipos de Tareas Técnicas y los GTCA. Este apoyo técnico es crucial, puesto que la Secretaría del CSA no se diseñó para contar con toda la formación y experiencia que puede llegar a exigir el Comité. FAO, por ejemplo, ayudó a la Secretaría a preparar borradores de documentos para su debate y negociación sobre el informe del GANESAN de 2016. Sin embargo, el apoyo técnico y financiero de los organismos con sede en Roma no significa que el CSA dependa de ellos para llevar a cabo su mandato. Los organismos con sede en Roma determinan el grado de apoyo técnico y financiero que desean prestar al CSA y cuándo estará disponible, puesto que no existe un memorando de acuerdo que rijan las relaciones entre el CSA y los organismos con sede en Roma.

63. Los organismos con sede en Roma cooperan con el CSA a través de sus puntos focales en la Secretaría del CSA, y su participación en los procesos del Comité implica que estén juntos en la misma sala, debatiendo cuestiones del ámbito de la seguridad alimentaria y la nutrición. Sin embargo, el hecho de estar presentes en los mismos debates no se traduce en una acción coordinada para promover el CSA y sus productos a nivel nacional y prestar apoyo a los países para la aplicación de los productos del Comité. En los países visitados por el equipo de evaluación, resultó evidente que no había coordinación ni para promover al CSA ni para dar a conocer su labor.

64. El documento de reforma previó que los organismos con sede en Roma promoverían al Comité y sus productos a través de sus conferencias regionales. La presidenta actual del CSA, al igual que la anterior, ha realizado presentaciones sobre el CSA y sobre los productos de la sesión plenaria del CSA en todas las conferencias regionales de FAO. Estas conferencias regionales sirven de plataforma importante para compartir información sobre el CSA, pero tampoco profundizan en el compromiso con la aplicación de los productos y las decisiones del CSA.

## Secretaría Conjunta del CSA

65. A 1 de diciembre de 2016, esta era la composición de la plantilla de la Secretaría:

**Cuadro 9: Plantilla de la Secretaría del CSA**

| Puesto   | Cantidad  | Fuentes de financiación       |
|--|-----------|-------------------------------|
| Secretario en D1   | 1         | Programa normal               |
| Profesionales de alto nivel en P5 en comisión de servicios | 3         | Programa normal               |
| Comunicaciones P5 de escasa duración                       | 1         | Programa normal               |
| Administración General de Servicios                        | 2         | Programa normal               |
| Profesionales asociados                                    | 1         | Recursos extrapresupuestarios |
| Profesional de nivel medio P3                              | 1         | Recursos extrapresupuestarios |
| Consultor de la Presidenta                                 | 1         | Recursos extrapresupuestarios |
| Consultor de nivel medio cubierto por el FIDA              | 1         | Recursos extrapresupuestarios |
| Consultores de nivel medio                                 | 2         | Recursos extrapresupuestarios |
| Consultor <i>junior</i>                                    | 1         | Recursos extrapresupuestarios |
| <b>Total</b>   | <b>14</b> |                               |

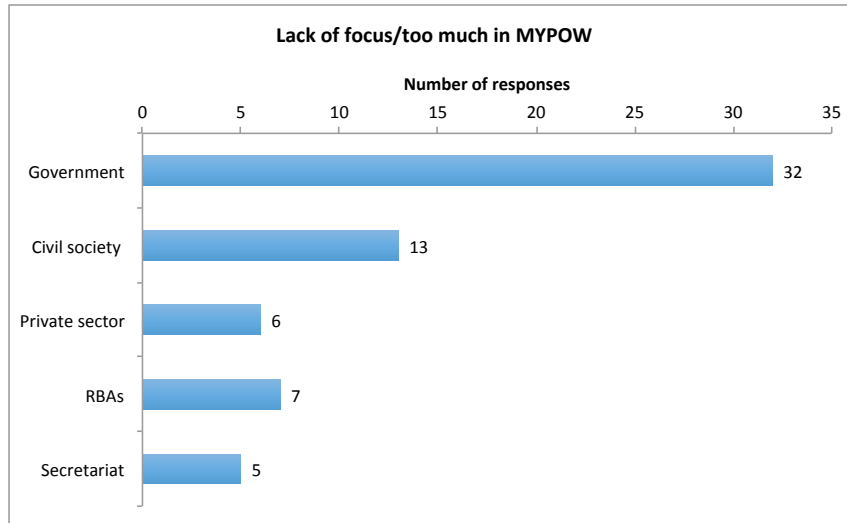
Fuente: Secretaría del CSA

66. El número de personal en la Secretaría fluctúa en función del programa de trabajo y de los recursos para financiar la tarea. Un tercio de las contribuciones para la Secretaría procede de los organismos con sede en Roma en forma de personal de alto nivel (P5) asignado a la Secretaría. Estos puestos han estado vacantes en diferentes ocasiones por retrasos de los organismos con sede en Roma a la hora de cubrirlos; por ejemplo, el puesto de FAO estuvo vacante más de un año, mientras que, en ocasiones, el PMA solamente pudo aportar personal temporal de corta duración. En estos momentos, el FIDA no está aportando un profesional de alto nivel (P5) a la Secretaría, aunque sí un consultor de nivel medio y, además, una persona de contacto de alto nivel que se reúne con la Secretaría de vez en cuando. El profesional de alto nivel de comunicaciones está en la Secretaría con un contrato de poca duración. La Secretaría tiene que contratar consultores para cubrir los puestos vacantes, lo que aumenta sus gastos de personal.

67. La mitad del personal de la Secretaría se financia mediante recursos extrapresupuestarios, por lo que depende de la disponibilidad de fondos por parte de donantes.

### Programa de trabajo plurianual (PTPA)

68. Un tema que surgió en las entrevistas es que el CSA estaba haciendo demasiadas cosas, lo que perjudicaba a su funcionamiento. El gráfico 3 muestra el número de veces que se comentó que habría que centrarse en pocas cosas y priorizar mejor. También se mencionó la necesidad de mejorar el proceso del PTPA y de ampliarlo a cuatro años. Los gobiernos fueron la categoría con el mayor número de respuestas en este sentido.

**Gráfico 3: Respuestas: falta de concentración/PTPA**

69. No resulta fácil reducir las actividades del CSA, puesto que en el ámbito de la seguridad alimentaria y la nutrición hay muchas cuestiones acuciantes. El documento del GANESAN sobre Cuestiones Nuevas y Decisivas pretende ser un punto de partida y servir de orientación a las partes interesadas y a los miembros del CSA para determinar las actividades del bienio. En la práctica, el documento ha tenido una influencia limitada en la determinación de las actividades para el PTPA. El PTPA actual tiene una duración de dos años y no se engloba en ningún marco estratégico a medio plazo, lo que fomenta el pensamiento a corto plazo y la propensión a meter el máximo número de actividades en esos dos años. La 43.<sup>a</sup> sesión plenaria del CSA dio al GTCA del PTPA el mandato de investigar la viabilidad de un PTPA a 4 años.

70. Otra carencia del PTPA es que parte con déficit presupuestario desde su aprobación, y en el caso del PTPA para 2016-2017 ese déficit alcanzó el 50 %. Planificar actividades que podrían acabar no siendo financiadas por completo no es una forma eficaz de planificar, puesto que genera retrasos en la ejecución y provoca que solamente se hagan las cosas para las que sí hay fondos. Los servicios de traducción e interpretación para el CSA son una fuente importante de gasto y algunos miembros del CSA han sugerido que un número menor de actividades supondría una menor presión para el presupuesto del CSA. Aunque el CSA ha logrado reducir y subsanar el déficit del PTPA en líneas generales, aún hay déficit de financiación por lo que respecta al GANESAN y el MSC, lo que afectará a su capacidad para cumplir su función. El MSC ha indicado que tendrá que reducir de 3 a 1 el número de participantes en los GTCA, lo que repercutirá en su capacidad para aportar al debate la diversidad de voces que lo componen.

71. El CSA no cuenta con una estrategia de movilización de recursos y, en su mayoría, se limita a esperar contribuciones voluntarias de donantes. Existe un pequeño grupo central de miembros del CSA que realizan contribuciones voluntarias, y la presidenta del CSA ha implorado a otros países que hagan también sus contribuciones, aunque se trate de cantidades modestas. En las entrevistas con los miembros del CSA, se descubrió que la mayoría de ellos no cree que tengan que hacer contribuciones financieras al CSA, puesto que ya pagan contribuciones a los organismos con sede en Roma. La Secretaría del CSA está investigando distintas opciones para encontrar un modelo de financiación sostenible, fijándose en los modelos de financiación de organizaciones similares. Esta labor todavía está en marcha en el momento de redactar este informe de evaluación.

## Comunicación y divulgación

72. El CSA cuenta con una estrategia de comunicación y divulgación aprobada por la sesión plenaria del CSA en 2013. La estrategia propone el uso de las redes del Comité para dar a conocer en mayor medida los productos del CSA, fomentar su uso y obtener valoraciones. Los miembros del CSA son la red principal para las comunicaciones sobre el CSA, sus productos y cómo utilizarlos. La estrategia también identifica a los organismos con sede en Roma como una red para dar a conocer los productos del CSA; lo mismo se especifica en el caso de otros miembros del GA. La responsabilidad de los miembros participantes en el GA por lo que respecta a la comunicación y divulgación en nombre del CSA aparece reflejada en los TdR del GA y se incluye como mandato en el Reglamento. Los informes anuales de los organismos con sede en Roma, el MSC y el MSP a la Mesa incluyen varios ejemplos de sus actividades de comunicación y divulgación. Otros miembros, en concreto el Equipo de Tareas de Alto Nivel, el Comité Permanente de Nutrición y la Relatora Especial para el Derecho a la Alimentación, también informaron sobre algunos ejemplos de comunicación de las decisiones del CSA. La estrategia prevé que el GANESAN promueva sus informes entre la comunidad investigadora.

73. Las iniciativas emprendidas hasta la fecha no han propiciado un conocimiento generalizado del CSA ni de sus productos a nivel nacional. De las 156 personas consultadas a nivel nacional, solamente 30 (un 19 %) lograron nombrar al menos uno de los productos importantes del CSA. Existe un bajo grado de conocimiento sobre los productos del CSA tanto entre los funcionarios de los gobiernos como entre los funcionarios del sistema de las Naciones Unidas a nivel nacional. La situación es mejor en la sociedad civil, donde las organizaciones participantes en el MSC son muy activas a la hora de promover y defender el uso y la aplicación de los productos del CSA. En el caso del MSP, sus miembros a nivel nacional conocen el CSA y sus productos.

74. La tendencia observada es que el CSA y sus productos solo los conocen unos cuantos funcionarios de los ministerios de Agricultura que han asistido a la sesión plenaria del CSA, además de aquellos que participan en la aplicación de las DVGT con el respaldo de la FAO. Las herramientas concebidas en la estrategia de comunicación para ayudar a los Estados miembros del CSA a dar a conocer el Comité y sus productos no son inminentes. El MSP y el MSC han elaborado sus propios materiales de defensa y concienciación sobre el CSA. Otros miembros del GA han solicitado sesiones informativas breves al Comité para que les ayude a promocionar el CSA y a mantener informadas a sus propias redes sobre sus últimas decisiones.

**Pregunta de evaluación 2.2:** ¿En qué medida contribuyen las estrategias, las herramientas, los productos y las recomendaciones a los resultados?

75. Del Comité han surgido cuatro productos principales sobre convergencia de políticas, las recomendaciones normativas de los 10 informes del GANESAN y las recomendaciones normativas procedentes de tres mesas redondas de debate sobre políticas entre 2010 y 2016. Estos son los productos de una amplia investigación y de procesos intensivos de consulta y negociación. Existe la expectativa de que los países incorporen estos productos y estas recomendaciones sobre políticas a sus normativas nacionales. Se parte también del supuesto de que los países tienen cierta capacidad para aplicar los productos. Las entrevistas con las autoridades públicas y con la sociedad civil a nivel nacional pusieron de manifiesto que para la aplicación de, por ejemplo, las DVGT hacían falta herramientas de promoción y divulgación, orientaciones prácticas para crear estructuras directivas destinadas a supervisar la aplicación del proyecto particular de las DVGT, herramientas para crear plataformas de

múltiples partes interesadas o fortalecer las existentes y, por último, herramientas de monitoreo.

76. La 36.<sup>a</sup> sesión plenaria del CSA aprobó una propuesta para elaborar e implantar un mapeo de titularidad nacional de las acciones en el ámbito de la seguridad alimentaria y la nutrición (políticas, programas, estrategias, planes y proyectos) y sus vínculos con recursos nacionales y de donantes, las poblaciones beneficiarias y las instituciones de ejecución. La finalidad de este mapeo era mejorar la capacidad de los gobiernos nacionales y de otras partes interesadas para tomar decisiones sobre el diseño y la aplicación de políticas y estrategias, así como dotar de fundamento a la asignación de recursos. Se creó un Equipo de Tareas del CSA para el mapeo de acciones en el ámbito de la seguridad alimentaria y la nutrición con el fin de ofrecer apoyo y orientación sobre el proceso de elaboración y aplicación de la herramienta de mapeo.

77. En las sesiones plenarias 37.<sup>a</sup> y 39.<sup>a</sup> se proporcionó información sobre el proceso, y el CSA dio su visto bueno a las recomendaciones que incluían la búsqueda de vías para mejorar la armonización de métodos y herramientas y racionalizar el mapeo de las acciones en el ámbito de la seguridad alimentaria y la nutrición. Se animó a los organismos con sede en Roma a ayudar en la tarea, en función de los recursos disponibles.<sup>19</sup> No se ha vuelto a ofrecer información al CSA sobre el mapeo de las acciones nacionales. FAO ha llevado más allá los principios del ejercicio de mapeo y ha creado el Perfil de Capacidades y Compromiso con la Seguridad Alimentaria y la Nutrición, una herramienta para evaluar y hacer un seguimiento de la actuación de las autoridades nacionales en relación con su compromiso y su capacidad para adoptar medidas contra la inseguridad alimentaria y la malnutrición.<sup>20</sup>

**Pregunta de evaluación 2.3:** ¿En qué medida contribuyen las plataformas, las interacciones y las estructuras de múltiples partes interesadas a los resultados?

78. Existen plataformas regionales para la seguridad alimentaria y la nutrición, pero no parece que el CSA mantenga un contacto frecuente con ellas. Como ejemplo de estas plataformas, tenemos la Iniciativa América Latina y el Caribe Sin Hambre (iniciativa regional 1) y Mesoamérica Sin Hambre (iniciativa subregional). Hay mecanismos regionales en África Occidental, como por ejemplo el Comité Permanente para las Sequías en el Sahel Central, que es la rama técnica de la CEDEAO para la resiliencia y la seguridad alimentaria y ha avanzado hacia otros países del África Occidental como Ghana. También hay una plataforma de la OCDE en favor de la seguridad alimentaria y la nutrición en el Sahel. Los entrevistados a nivel nacional sugirieron que el CSA debería contar con un mecanismo que le permitiera mantener una conexión frecuente con ellos. También se propuso que el CSA debería reunirse con los órganos intergubernamentales regionales, puesto que cuentan con marcos regionales que podría aprovechar el Comité.

79. La presidenta del CSA proporciona información durante las Conferencias Regionales de FAO sobre la labor del Comité y las decisiones de la sesión plenaria del CSA, y acude a todas las conferencias regionales de FAO. Se trata principalmente de sesiones para compartir información.

80. El CSA presenta un informe anual sobre sus decisiones al ECOSOC de la Asamblea General de las Naciones Unidas, y la presidenta del Comité acude a la reunión anual de julio

<sup>19</sup> Informe final de la 39.<sup>a</sup> sesión plenaria, <http://www.fao.org/docrep/meeting/026/MF115s.pdf>

<sup>20</sup> FAO, Acting on food insecurity and malnutrition, Food Security Commitment and Capacity Profile, 2014

en Nueva York. En las resoluciones de la Asamblea General hay referencias a la labor del CSA y del GANESAN.

81. El CSA presenta vínculos con el Foro Político de Alto Nivel (FPAN) para el Desarrollo Sostenible, a través del Equipo de Tareas de Alto Nivel sobre Seguridad Alimentaria y Nutrición. El FPAN tiene mucho interés en implicar al CSA en su labor de seguimiento y revisión de los ODS. El FPAN ve al CSA como un canal a través del que aprender de las experiencias de los países que están aplicando la Agenda 2030 para el desarrollo en relación con la seguridad alimentaria y la nutrición.

**Pregunta de evaluación 2.4:** ¿Qué dinámicas y resultados imprevistos han surgido a partir de las seis funciones y estructuras?

82. Uno de los resultados imprevistos mencionado de forma explícita por dos entrevistados ha sido que las funciones y estructuras del Comité reformado han traído consigo una mayor colaboración entre los organismos con sede en Roma. Trabajan en el seno del GA, por lo que pueden escucharse y hasta entender las ideas o el planteamiento de los otros sobre algún tema en particular.

### 1.3 Reproducir el enfoque de múltiples partes interesadas

83. Esta sección del informe trata sobre la inclusividad del CSA y el enfoque de múltiples partes interesadas que utiliza. La evaluación analizó hasta qué punto participa una gran diversidad de voces en la elaboración de políticas; cómo se aborda la cuestión de la igualdad de género y el empoderamiento de la mujer; y en qué medida se integran los intereses de los jóvenes, los pueblos indígenas y las poblaciones marginadas en la labor del CSA. Existe interés por el potencial de reproducir el enfoque de múltiples partes interesadas del CSA en otros lugares del sistema de las Naciones Unidas, y la evaluación analizó las condiciones necesarias para que la plataforma funcione de forma eficaz.

**Pregunta de evaluación 3.1:** ¿En qué medida ha propiciado la plataforma de múltiples partes interesadas una diversidad de voces en la elaboración de políticas?

#### Diversidad de voces

84. La reforma concibió el CSA como «*la principal plataforma internacional e intergubernamental incluyente*» y la mayoría de los actores del CSA consideran único al Comité, como mínimo en el sistema de las Naciones Unidas, por no decir a nivel mundial. El Comité actual cuenta en su plataforma con un abanico mucho más amplio de partes interesadas que en el momento en el que se adoptó la decisión de reformar el CSA. La ampliación de las partes interesadas proviene de la inclusión de la sociedad civil y del sector privado, así como de otras entidades de las Naciones Unidas directa o indirectamente a través del Equipo de Tareas de Alto Nivel sobre Seguridad Alimentaria y Nutrición. La naturaleza de la participación de los actores no estatales ha cambiado desde los días anteriores a la reforma.

Tal y como lo describió un actor no estatal: «*En los viejos tiempos no se nos dejaba entrar al edificio [de la FAO], luego nos permitieron entrar al edificio, pero no a la sala. Después pudimos entrar a la sala, pero no sentarnos en la mesa. Ahora estamos en la mesa y podemos debatir nuestras cuestiones directamente con los gobiernos y escuchar lo que piensan*».



85. Hay organizaciones que no forman parte de la plataforma. Por lo que respecta a los Estados miembros del CSA, las voces de los gobiernos provienen de forma predominante de la agricultura y la pesca, y también de asuntos exteriores o de la cooperación al desarrollo. Sin embargo, la seguridad alimentaria y la nutrición son un concepto amplio que exige un enfoque multisectorial no limitado al sector agrícola, puesto que incluye, por ejemplo, el agua, el medio ambiente, el comercio y el desarrollo económico. La inclusión reciente de la OMS como miembro *ad hoc* ha ampliado el número de voces. Las misiones a los países descubrieron que los ministerios de industria y comercio no conocían el CSA, pese a que se trata de ministerios que desempeñan una función importante en la producción y el abastecimiento de alimentos.

86. Otro aspecto en relación con los Estados miembros del CSA es que los países en desarrollo cuentan con delegaciones muy reducidas y no les es posible participar en muchos de los procesos de elaboración de políticas del CSA. Los países en desarrollo suelen no participar en la clasificación de los temas para el PTPA, por lo que sus intereses no aparecen reflejados en la agenda del CSA.

87. No existe diversidad en las voces de las fundaciones benéficas, puesto que la fundación que ocupa el asiento en el GA no se ha puesto ampliamente en contacto con otras fundaciones, si bien tiene la intención de hacerlo. En el caso del sector privado, las voces de la pequeña y mediana empresa, según el MSP, no suelen verse incluidas en los debates sobre políticas del CSA, sobre todo debido a que no pueden autofinanciar su asistencia a estos debates.

88. Contar con un asiento en la mesa no garantiza que una voz se oiga o que todos los actores sentados a la mesa tengan el mismo poder para influir en el resultado de los debates sobre políticas. La exclusión de los debates sobre políticas es sistémica o indirecta. En el caso del Comité, el idioma o la falta de servicios de traducción e interpretación excluye a personas de forma involuntaria de los debates sobre políticas y los procesos de negociación. Tanto el MSC como los miembros del CSA han destacado el problema del idioma. Comentan que la falta de traducción de muchos documentos importantes supone un obstáculo, y que se encuentran en situación de desventaja cuando las negociaciones continúan únicamente en inglés porque los intérpretes tienen que irse. Se ha llegado a afirmar que, en ocasiones, los delegados de habla no inglesa abandonan las negociaciones cuando terminan los servicios de interpretación, o bien que simplemente quedan desconectados del proceso.

89. Hay sectores en el MSC que sienten que sus voces no se están escuchando en los procesos sobre políticas del CSA porque determinadas formaciones dentro del Mecanismo monopolizan el espacio. También señalan las dificultades para comunicar sus opiniones discrepantes al Comité debido a las normas internas del MSC. Los miembros del MSP, pese a participar de forma activa en los procesos del CSA, sienten que su voz no tiene el mismo valor que la de la sociedad civil, y la Organización Mundial de Agricultores tiene la impresión de que las voces de los agricultores, grandes y pequeños, no se están oyendo en el CSA.

**Pregunta de evaluación 3.2:** ¿En qué medida se están integrando el género y los jóvenes, así como los intereses de pueblos indígenas y poblaciones marginadas?

### Igualdad de género

90. El CSA ha apostado por la igualdad de género y el empoderamiento de la mujer como un principio básico para alcanzar la seguridad alimentaria y una nutrición adecuada para

todos los seres humanos.<sup>21</sup> Las recomendaciones normativas sobre «Género, seguridad alimentaria y nutrición» (2011) sirvieron de base para la labor del CSA en materia de género. El CSA aprobó una serie de recomendaciones firmes, entre las que se incluía que el género se incorporara a los mecanismos de monitoreo de las Directrices Voluntarias actuales y futuras, también en las Directrices para la Realización Progresiva del Derecho a una Alimentación Adecuada. El trabajo del CSA en materia de género queda reflejado en las Directrices Voluntarias sobre la gobernanza responsable de la tenencia de la tierra, la pesca y los bosques (DVGT), y se complementa a través de una guía técnica elaborada por la FAO llamada «Governing Land for Men and Women» (*Gobernanza de la tierra para hombres y mujeres*), que se centra en la gobernanza de la tierra con igualdad de género. Se ha afirmado que en los Principios para la inversión responsable en la agricultura (IAR) se lograron incluir distintas consideraciones en materia de género. Otras publicaciones importantes que han recibido una amplia atención y que han incluido la perspectiva de género son el *Marco de acción para la seguridad alimentaria y la nutrición en crisis prolongadas (CSA-MdA)*, *Contribución del agua a la seguridad alimentaria y la nutrición*; y *Las pérdidas y el desperdicio de alimentos en el contexto de sistemas alimentarios sostenibles*.

91. Un buen ejemplo de colaboración en materia de género entre el CSA y los organismos con sede en Roma es la elaboración de guías y materiales basados en los productos del CSA. En estos momentos, la FAO está dirigiendo la formulación de una Guía de Aplicación sobre Igualdad de Género en la Pesca a Pequeña Escala (Directrices sobre Pesca a Pequeña Escala), que se encuentra en proceso de revisión a través de una consulta por internet.

92. Recientemente, en el PTPA para 2016-2017 (véanse los párrafos 30-31), el CSA ha decidido organizar un Foro sobre el Empoderamiento de la Mujer en el contexto de la seguridad alimentaria y la nutrición, que se celebrará durante el 44.º período de sesiones del CSA en octubre de 2017.<sup>22</sup> Otro aspecto importante que da buena muestra de los avances hacia la adopción de una perspectiva de género ha sido la inclusión de especialistas en materia de género como miembros de los equipos de apoyo técnico interdepartamentales e interinstitucionales (organismos con sede en Roma) con el fin de ofrecer aportaciones periódicas a las líneas principales de trabajo del CSA<sup>23</sup> para que incluyan la dimensión de género.

93. Las recomendaciones normativas de 2011 sobre «Género, seguridad alimentaria y nutrición» incluyen recomendaciones importantes para los Estados miembros, pero se desconoce hasta qué punto han sido incorporadas, puesto que no ha habido ningún tipo de monitoreo sobre la aplicación de estas recomendaciones.

94. Hasta hace poco, el CSA no había creado lazos con la Entidad de las Naciones Unidas para la Igualdad de Género y el Empoderamiento de la Mujer (ONU-Mujeres). Una de las funciones de ONU-Mujeres es ayudar a los Estados miembros a aplicar las normas internacionales sobre igualdad de género, así como prestar apoyo a órganos

<sup>21</sup> Fragmento de las Recomendaciones Normativas del Comité de Seguridad Alimentaria Mundial; *Género, seguridad alimentaria y nutrición* <http://www.fao.org/3/a-av040s.pdf>

<sup>22</sup> «Marcar la diferencia en la seguridad alimentaria y la nutrición», Roma (Italia), 12-15 de octubre de 2015, Programa de Trabajo Plurianual (PTPA) del CSA para 2016-2017, <http://www.fao.org/3/a-mo317s.pdf>

<sup>23</sup> El género ha quedado integrado como parte de los productos y las líneas de trabajo del CSA (por ejemplo, *Género, seguridad alimentaria y nutrición*) desde principios de 2010. Los organismos con sede en Roma han invertido un tiempo y una dedicación considerables de sus especialistas en materia de género, que centran sus esfuerzos en elaborar y diseminar herramientas de aplicación basadas en los productos del CSA.

intergubernamentales como la Comisión de la Condición Jurídica y Social de la Mujer a la hora de formular políticas y normas internacionales. ONU-Mujeres puede llegar a ser un asociado valioso para el CSA en su labor sobre igualdad de género y empoderamiento de la mujer.

### Participación de jóvenes

ES1. La 40.<sup>a</sup> sesión plenaria del CSA hizo hincapié en la importancia de los jóvenes, y en 2015, el Comité albergó las sesiones de innovación para la juventud, como por ejemplo el «Incubador de la juventud», que brindó a organizaciones de jóvenes la oportunidad de compartir lecciones aprendidas. El CSA no cuenta con una estrategia que guíe su labor en materia de jóvenes. Después del cambio climático, los jóvenes son el tema mencionado con mayor frecuencia por los entrevistados al señalar cuestiones en las que debería trabajarse con mayor empeño.

### Pueblos indígenas

95. La Declaración de las Naciones Unidas sobre los derechos de los pueblos indígenas (UNDRIP) fue aprobada por la Asamblea General en 2007, y responsabiliza a los órganos y organismos especializados del sistema de las Naciones Unidas y a otras organizaciones intergubernamentales de contribuir a la plena realización de la Declaración. Aunque su número sea pequeño en porcentaje de la población mundial, se calcula que los pueblos indígenas incluyen el 15 % de las personas que viven en situación de pobreza en todo el mundo y viven en condiciones adversas que ponen en peligro sus medios de vida. Sus sistemas de conocimientos indígenas pueden contribuir al desarrollo sostenible, pero se suelen pasar por alto.

96. El CSA reconoce la necesidad de integrar en su labor los problemas de los pueblos indígenas y hasta cierto punto lo ha hecho ya. Por ejemplo, el principio 4 del Marco de acción para la seguridad alimentaria y la nutrición en crisis prolongadas hace referencia a consideraciones especiales para promover y proteger a los pueblos indígenas afectados por las crisis prolongadas o en riesgo de sufrirlas. Las DVGTT dedican una amplia sección al reconocimiento y la asignación de los derechos de tenencia a los pueblos indígenas y a otros grupos que adopten sistemas tradicionales de tenencia. Las DVGTT afirman con claridad que los gobiernos y los actores no estatales *«deberían reconocer que la tierra, la pesca y los bosques encierran un valor social, cultural, espiritual, económico, medioambiental y político para los pueblos indígenas y otras comunidades con sistemas tradicionales de tenencia»*.<sup>24</sup>

97. El derecho de los pueblos indígenas al consentimiento libre, previo e informado (CLPI) está incluido en los Principios del CSA para la inversión responsable en la agricultura y los sistemas alimentarios (IAR), aunque la formulación no fue aceptada por algunos Estados durante el proceso de negociación. El CLPI protege los derechos humanos y está basado en el derecho de todos los pueblos a la autodeterminación. El CLPI para los pueblos indígenas fue aprobado por el CSA en octubre de 2014 y fue el fruto de un proceso de consulta mundial de dos años dirigido a optar por inversiones positivas y otras políticas que apuesten por la seguridad alimentaria antes que por el beneficio empresarial.<sup>25</sup>

98. El equipo de evaluación observó en la misión de campo a las Filipinas que el Gobierno había adoptado las DVGTT como guía en la consolidación de su reforma agraria y

<sup>24</sup> Directrices Voluntarias sobre la gobernanza responsable de la tenencia de la tierra, la pesca y los bosques (DVGTT), 2012, Roma (Italia), Parte 3: Reconocimiento jurídico y asignación de derechos y deberes de tenencia, párrafos 9.1 a 9.12.

<sup>25</sup> No Compromise on the Rights of Indigenous Peoples to FPIC in the CFS! Transnational Institute, octubre de 2014. <https://www.tni.org/es> ; <https://www.tni.org/en/declaration/no-compromise-rights-indigenous-peoples-fpic-cfs>

estaba contemplando los derechos de los pueblos indígenas en la legislación. En el caso de Panamá, donde se han adoptado las DVGT, el Estado respeta la autonomía de los pueblos indígenas y su derecho a la tierra.

### **Otros grupos marginados**

99. Las personas con discapacidades son vulnerables a la inseguridad alimentaria y la malnutrición a través de la pobreza, que suele ser una causa o una consecuencia de su discapacidad. La Convención de las Naciones Unidas sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad (2008) ha sido ratificada por 165 países. No obstante, muchos países suelen pasar por alto los derechos de las personas con discapacidades y sus necesidades específicas en sus programas de desarrollo. La Agenda 2030 para el desarrollo sostenible incluye siete objetivos que hacen referencia de forma explícita a las personas con discapacidades, y los objetivos relacionados con las personas en situación de vulnerabilidad incluyen a las personas con discapacidades.

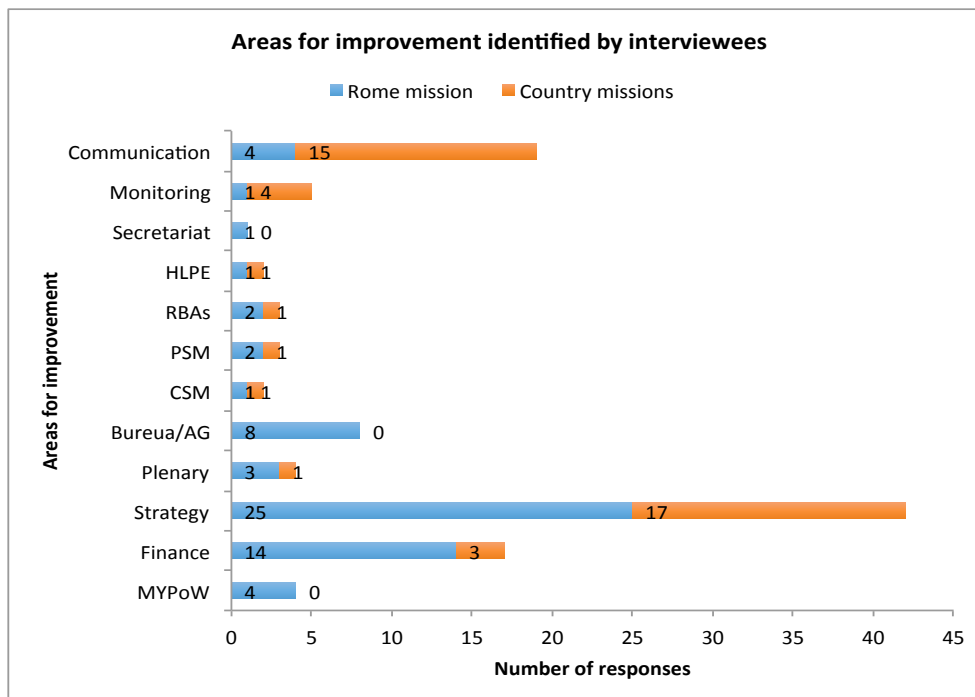
**Pregunta de evaluación 3.3:** ¿Cuáles son las hipótesis de base, las condiciones y los factores necesarios para que la plataforma funcione?

100. Uno de los objetivos de la evaluación es extraer lecciones sobre la colaboración de múltiples partes interesadas. El equipo de evaluación analizó la información de las entrevistas y también examinó las plataformas de múltiples partes interesadas a nivel nacional. Los entrevistados calificaron de necesarias las siguientes condiciones para que el CSA funcione como una plataforma eficaz de múltiples partes interesadas:

|                            |  |
|----------------------------|--|
| <b>Visión y estrategia</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• La visión debe ser inequívoca.</li> <li>• Lo que pretende conseguir el CSA debe estar claro para quienes estén dentro y fuera del Comité.</li> <li>• Los objetivos deben ser específicos, no confusos.</li> <li>• Seleccionar un tema que despierte un gran interés y que consiga que la gente se reúna para debatirlo.</li> <li>• Mejor elegir un tema que importe a muchos y tenga impacto que muchos temas con escasa repercusión.</li> <li>• Mostrar flexibilidad para responder a las condiciones cambiantes.</li> </ul> |
| <b>Valores</b>             | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Confianza y respeto mutuo entre todos los que forman parte del Comité.</li> <li>• Espíritu de colaboración y consenso.</li> <li>• Todos deberían trabajar en la misma dirección aunque tengan intereses y perspectivas diferentes.</li> <li>• Inclusividad en las distintas estructuras del Comité.</li> <li>• Voz igual para todos «en la mesa».</li> <li>• Libertad para expresar puntos de vista sin miedo ni impedimentos.</li> </ul>   |
| <b>Capacidad</b>           | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Dotes de liderazgo para influir en la agenda de las Naciones Unidas.</li> <li>• Personas a todos los niveles que puedan defender y promover el Comité.</li> <li>• Una secretaría capaz de prestar apoyo a la labor del Comité.</li> <li>• Capacidades técnicas en la secretaría y acceso a otras capacidades técnicas (organismos con sede en Roma).</li> <li>• Miembros y participantes deben ser capaces de realizar su trabajo en el Comité y de participar en las distintas estructuras.</li> </ul>                       |
| <b>Sistemas</b>            | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Los procedimientos son necesarios y deben ser claros.</li> <li>• Flexibilidad en los procedimientos.</li> </ul>   |
| <b>Financiación</b>        | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Debe haber financiación suficiente para todo lo que pretenda lograr el Comité.</li> <li>• La financiación debe ser predecible.</li> </ul>   |
| <b>Comunicación</b>        | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Comunicar los mensajes de forma que generen un diálogo productivo, sobre todo cuando haya mucha información técnica.</li> </ul>   |

101. Las sugerencias de mejora ofrecen otro punto de vista sobre las condiciones necesarias para que el Comité funcione con eficacia. Los entrevistados plantearon sugerencias de mejora para el funcionamiento del Comité (gráfico 4). De las 110 sugerencias realizadas, la mayoría (42) guardaron relación con la estrategia, seguidas de las relacionadas con comunicación y divulgación (19) y los aspectos financieros (17). Las estrategias y comunicaciones del CSA resultan interesantes para los países, a juzgar por el número de mejoras sugeridas.

**Gráfico 4: Áreas de mejora sugeridas por los entrevistados**



102. Una selección de estas declaraciones da buena muestra de algunas de estas sugerencias planteadas por los entrevistados para mejorar el funcionamiento del Comité.

- El CSA debería aumentar en primer lugar su visibilidad en la familia de las Naciones Unidas.
- Existe la necesidad de fijar deliberadamente las prioridades de la agenda y del programa de trabajo. Estos planes deberían ser más específicos y estar menos saturados.
- El CSA debería ser modesto acerca de lo que puede hacer, puesto que no se trata de un órgano ejecutivo dedicado a la aplicación.
- El propósito principal del CSA se centra en el plano mundial: la coordinación y la convergencia de políticas. Los avances a nivel nacional deberían dejarse en manos de los Estados miembros y de los organismos con sede en Roma.
- El CSA debería ser realista en cuanto a la financiación y a cómo asignar estos fondos a sus líneas de trabajo.

## 2 Conclusions and Recommendations

### 2.1 Conclusions

103. Enhanced coordination on food security and nutrition issues

**Conclusion 1:** *The Committee has put in place the mechanisms and processes to enhance global coordination on food security and nutrition issues. Although the Committee is addressing relevant issues in food security and nutrition that fall within its mandate, it has not articulated its comparative advantage in the area of food security and nutrition.*

104. The Committee is the only platform within the United Nations system that brings together a broad range of diverse stakeholders at the global level to develop guidelines and make policy recommendations, in the manner that it does, with non-state actors as equal partners, except for the final decision. It has the participation of civil society and the private sector in all its major processes, and is able to draw on the evidence base provided by the reports of the High Level Panel of Experts. This makes the Committee unique within the United Nations system, yet it is largely unknown outside of headquarters in Rome. The Committee is seen by those closely associated with it, to be addressing relevant food security and nutrition issues, but with the Committee largely unknown at the national level, it may not be relevant to the ‘ultimate beneficiaries’ of its work.

105. The CFS Plenary is a platform that has brought stakeholders together to dialogue on issues, and while the attendance levels of the Plenary have increased since the reforms of 2009, the decline in the levels of representation at the Ministerial level is worrisome. It may be an indication that the Committee’s relevance to and interest from those who make the policy decisions is declining.

106. The Committee’s work to date has covered a wide range of food security and nutrition issues, many of which are covered elsewhere. While the topics are relevant and important, the Committee is not always clear about what its added value is in pursuing certain issues. For example, has not sufficiently articulated its vision and strategy to contribute to global nutrition efforts.

107. The Committee has developed the Global Strategic Framework to improve coordination and guide synchronised action by stakeholders in food security and nutrition. The stated main added value of the Global Strategic Framework is to serve as a single reference document and as practical guidance on the recommendations of the Committee with regard to food security and nutrition issues. In its current format, the document is an information reference, and it is unclear how it can guide synchronised action.

#### Improved policy convergence

**Conclusion 2:** *The Committee has contributed to improved policy convergence on food security and nutrition issues to the extent that it has developed policy products that have potential application across many countries and regions. The Committee has achieved convergence on certain policy issues at the global level, but this has not yet translated into widespread use and application of its policy convergence products.*

108. The Committee’s policy products have been consulted, negotiated and adopted on the basis of consensus, lending legitimacy to them. There is strong evidence that the VGGT is

being applied in several countries. The available evidence shows limited use and application of the other policy convergence products of the Committee, namely, the RAI and FFA.

The following factors may explain the slow uptake of other Committee policy products:

- a) How CFS members, participants and stakeholders define policy convergence has implications for CFS effectiveness in promoting and improving policy convergence on food security and nutrition issues. In sharing their understanding of ‘policy convergence’ interviewees emphasised negotiation processes leading to consensus or agreement on policy recommendations. What should happen once consensus was reached was left implicit in most descriptions, though it could be inferred from other responses to the interviews that countries are expected to adopt those policy recommendations that were relevant to the country context. The Committee puts a great deal of thought, effort and resources into deciding on policy topics, obtaining the evidence to inform policy recommendations, consultation and negotiation to arrive at consensus. However, insufficient effort is put into working out the modalities for moving from policy recommendations to implementation.
- b) Committee and its policy products have a low profile or are not known at all in many countries, according to the vast majority of interviewees. This was borne out by the interviews at country level. Even in the case of the VGGTs, only CSM constituencies, and government and FAO officials who were involved in the implementation of the VGGT knew these guidelines. Committee promotes the VGGT, RAI, FFA and GSF as major policy products, and this creates the impression that the policy recommendations based on the HLPE reports are not ‘major’ and therefore not as important.
- c) The policy recommendations and policy products are broad and have to be adapted to the country context. This requires tools and support that the Committee is not in a position to provide.

### **Strengthened national and regional food security actions**

**Conclusion 3:** *The Committee has contributed to national actions on food security and nutrition, through the use and application of the VGGT in several countries. However, without a detailed evaluation of the VGGT projects that have been implemented, the evaluation team cannot draw conclusions about the extent to which national and regional actions have been strengthened.*

109. The VGGT have received, and continues to receive substantial support from FAO for its use and application in countries, and the independent evaluation of FAO’s support is expected to assess the effectiveness of the support. The Committee’s contribution to strengthening national and regional food security actions is not direct as the Committee is not an implementing body.

### **Functioning of the Committee**

**Conclusion 4:** *The Committee is functioning and has managed to generate a high level of outputs since the 2009 reform. Its performance of its six roles is uneven, and there are gaps and issues that it needs to address to be fully effective and efficient.*

110. As a platform for coordination at the global level, the Committee has managed to bring a wide range of stakeholders around the table to dialogue on food security and nutrition issues. However, it is too early to conclude whether this has translated into strengthening collaborative action among stakeholders at the country level. The Committee has been able to



produce policy convergence products, and there is evidence of use of one of its major products. The roles that the Committee has not been effective in executing are:

- Support and advice to countries and regions
- Coordination and national and regional levels
- Promoting accountability and sharing best practice

111. There is a lack of clarity and agreement about how the Committee should proceed with these roles. In the case of support and advice to countries and regions, the Committee at best can only facilitate support and advice to countries and regions. The Committee is an intergovernmental policy body, and not an implementing body. The Rome-Based Agencies and others in the United Nations system are better placed to provide support and advice to countries and regions. The Committee has had limited engagement with regional organisations, except for the briefings at the FAO regional conferences.

112. With regard to the Committee's role in promoting accountability and sharing best practices, the Committee has made a good start with the convening global events for sharing best practices. There are however, differing views in the Committee about its role in monitoring and what it should be monitoring. In the view of the evaluation team, it is not feasible, nor is it desirable for the Committee to attempt to monitor the implementation of the many policy recommendations, and policy products at the country level. Policy development processes at the country level are influenced by many different factors and sources of information, and it would be difficult to monitor the use of the Committee's products.

113. The Bureau, the Advisory Group, and the Open Ended Working Groups play a pivotal role in shaping the agenda of Committee and content of its work. The Open-Ended Working Groups are not as effective as they could be. The Advisory Group adds value to the work of the Bureau, but the contestation over the membership of the Advisory Group threatens to reduce the effectiveness of the Advisory Group. The Civil Society Mechanisms and the Private Sector Mechanisms play an important role in facilitating the contributions of non-state actors in the work of the Committee. Both mechanisms are seeking to have the requisite 'space' to ably facilitate the views of their participating organisations. The Joint Bureau-Advisory Group meetings are a platform for influencing the decisions of the Bureau and ultimately, the Plenary. It is therefore not surprising that there is contestation over the representation and the distribution of seats in the Advisory Group.

114. The High Level Panel of Experts has produced reports that cover a range of food security and nutrition issues. There is broad agreement amongst CFS Members and stakeholders on the importance of the Panel in bringing scientific evidence to inform the decisions of the Committee, but the potential of the Panel is not fully exploited. The panel has a number of challenges including the lack of adequate resources to promote its work.

115. Multi-Year Programme of Work, although it follows a rigorous process of identifying the priorities for the Committee over the biennium, has not been successful in limiting the number of priorities that are finally approved. The Committee's effectiveness and efficiency are impacted negatively by the unpredictability of its funding and the resources for the Joint CFS Secretariat.

116. The Committee has not been effective in its communication and outreach, as it is largely unknown at the country level. The Civil Society Mechanism and the Private Sector Mechanism promote the Committee and raise awareness of products and decisions, amongst their constituencies. The gap lies in the communication between delegations in Rome and ministries at the country level.

## Diversity and inclusiveness

117. **Conclusion 5:** The reformed Committee has engaged a greater diversity of actors than was the case prior to the reform, but not all voices feel that they are heard. There are stakeholders who could potentially add value, but are not present in the CFS platform.

118. Committee has integrated gender equality and the empowerment of women to a great extent. It has produced policy recommendations on gender, but the extent to which these have been taken up by countries and regions is unknown. The participation of youth is receiving more attention in the Committee's agenda than has been the case in the past. The Committee's approach to youth however, is ad hoc. The Committee has integrated the interests of Indigenous Peoples into its work, but issues of Indigenous Peoples are championed primarily by the Civil Society Mechanism and not by the Committee as a whole. People with disabilities are not on the agenda of the Committee.

## Conditions, assumptions, and replicating the multi-stakeholder model

119. **Conclusion 6:** The Committee is potentially a good model for the collaboration and partnership required to achieve the targets of the Sustainable Development Goals. However, it still lacks some of the factors or conditions required to function effectively as a multi-stakeholder platform.

120. Successful multi-stakeholder initiatives have clear objectives and a single issue that brings stakeholders to the table to try to resolve. The Committee covers a broad spectrum of food and security issues, and does not have a single focus that stakeholders can rally around. The Right to Adequate Food, which was one of the drivers for the reform, does not have a high profile on the agenda of the Committee.

121. There must be mutual respect and trust among stakeholders. This is something that is still evolving in the Committee. People don't work together because they trust one another – they develop trust through working together. Stakeholders must feel that they have an equal voice and that their different contributions have equal value in the Committee. This is an area where the Committee and its mechanisms have challenges. There are groups that feel excluded or that their contributions are not valued equally.

122. Multi-stakeholder platforms require predictable resources and a stable core staff to support it. These two conditions are not in place in the Committee and so the sustainability of the Committee is at risk. Effective multi-stakeholder platforms are good at communicating their vision, and demystifying the technical aspects of their work. This condition is not present in the Committee.

## 2.2 Recommendations

123. The evaluation team proposes a number of recommendations, recognising that the Committee is addressing a number of the issues raised in this evaluation.

### Recommendations on strategy

124. The Committee should develop a strategic framework to guide its work over the medium-to-long term. Such a framework should set out a small number of strategic priority areas. The strategic framework does not replace the Reform Document. It seeks to give clarity and specificity to what the Committee should be focusing on to achieve the vision set out in the Reform Document. Within the strategic framework, the Committee is better placed to formulate clear objectives, and the theory or theories of change that underpin its work. This could also assist the Committee in clarifying how best to execute its roles in the Reform Document.

125. In selecting and developing policy convergence products, the Committee should from the outset consider the primary users of its products, what mechanisms will be required for these products to reach the primary users, what capacities will be required for primary users to make effective use of the products, and which partners can provide the capacity and support for the use and application of the product.

126. The High Level Political Forum on the 2030 Agenda represents an opportunity for the Committee to position and profile itself at the global level. The Committee utilise the platform presented by the High Level Political Forum, to showcase its work. It should also leverage its relationship with the High Level Task Force on Food and Nutrition Security to secure the support of other United Nations entities.

### Recommendations on the Bureau, Advisory Group and Open-Ended Working Groups

127. The Open-Ended Working Groups should all have approved terms of reference to guide their work. The work of the three core Open-Ended Working Groups, namely, MYPoW, Monitoring, and the Global Strategic Framework are interrelated. They should hold joint discussions at least twice a year to ensure that there is synergy and alignment.

128. The Bureau should consider taking decisions in the Joint Bureau-Advisory Group meeting, and reserve the Bureau meetings for those items that do not require the input and discussion with the Advisory Group. This will eliminate duplication of the agendas and also promote transparency in the decision taking of the Bureau.

129. The issue of the number of seats on the Advisory Committee is not simply about the number of seats for the Civil Society Mechanism and the Private Sector Mechanism. There is also the status of WHO and WFO as ad hoc members, and the need for broader representation of philanthropic foundations. The Committee should initiate a formal process of reviewing the membership of the Advisory Committee. In doing so, it should take into consideration the following:

- a) The strategic framework recommended at paragraph #
- b) The Reform Document (paragraph 7) calls for a composition that ensures that the voices of all relevant stakeholders, *particularly those most affected by food insecurity*, should be heard.
- c) The roles that selected United Nations entities, including the Bretton Woods institutions (excluding the Rome-Based Agencies) currently play on the Committee, and the roles envisaged going forward in the Sustainable Development Goals, especially SDG 2.

- d) The status of regional organisations as observers, and their future role in the work of the Committee.
- e) The resource implications of changes to the Advisory Group memberships

130. The mechanisms in the Committee are self-organising, and how their internal structures and processes are their prerogative. They should review the internal structures and processes to ensure that are inclusive of the voices of all their constituencies. This recommendation is specifically directed at the Civil Society Mechanism, the Private Sector, and the Bill and Melinda Gates Foundation, but does not preclude other Participants in the Advisory Committee from doing so.

### **Recommendations on the High Level Panel of Experts**

131. The Committee should retain the maximum of one report per year for the High Level Panel of Experts. The Steering Committee of the Panel should discuss with the Bureau and the Advisory Group, their requirements and expectations regarding the framing of recommendations. The High Level Panel of Experts should consult the non-scientific community about ways to improve the accessibility and use of the information contained in the reports.

### **Recommendations on MYPoW and resourcing**

132. The Committee should consider developing a four-year MYPoW that is reviewed and updated annually. The Strategic Framework and the Critical and Emerging Issues Papers of the High Level Panel of Experts should inform the contents of the MYPoW. There should be room for flexibility in taking on new issues not covered in the Critical and Emerging Issues Papers. The selection criteria and the process of prioritisation should be improved. Topics should not be selected unless it can be demonstrated that the Committee has a comparative advantage and can add value. Steps should be taken to ensure that all CFS Member States and stakeholders participate in the prioritisation process. This may mean a longer consultation process, but will ensure inclusiveness and buy-in in the long run.

133. The Committee should resolve the issue of sustainable financing and resourcing of its functions. In this regard, it is recommended that there be a formal agreement between the Committee and the Rome-Based Agencies to secure their annual financial contributions to the functioning of the Committee, and their contribution in the form of senior staff seconded to the Secretariat. All core staff (not consultants) should be funded from core funding.

134. The Committee should consider establish a pooled funding mechanism to which should operate along the lines of ‘budget support’, with funding from different sources, including the private sector and philanthropic organisations. Donors should not be permitted to select specific projects to fund. How the funding is spent should be determined by the MYPoW, and accounted for through the annual reporting of the Committee.

### **Recommendations on monitoring**

135. The Committee should not seek to monitor the use of its products or the implementation of its policy recommendations directly, as it is not feasible for the Committee to monitor the large number of recommendations and actions at the country level. Nor should the Committee seek to monitor for the purpose of attributing positive changes at the national level to the influence of its policy products, as there are a large number of factors other that influence policy-making at the country level. The Committee’s approach to monitoring should be to leverage the information that the Rome-Based Agencies have on the actions being taken at the country level. The Committee seek to seek to draw on multiple perspectives on its products from, for example civil society, the private sector, and the wider research community.

136. The Committee should commission periodic evaluations of its work. These evaluations may focus on a specific theme, or could be a comprehensive review of its performance. Where appropriate, the Committee should consider requesting the evaluation offices of the Rome-Based Agencies to conduct a joint evaluation.

137. The Committee should continue to implement the ‘events’ approach to monitoring, as a vehicle for sharing knowledge and learning. It should consider convening regional events, in partnership with the relevant regional organisations. This could strengthen the bridges between the Committee and regional organisations, and contribute to improving coordination with the regional level.

### **Communication and outreach**

138. The Committee should review and update its communication strategy. Greater emphasis should be placed on the role of CFS Members to communicate with the countries, on matters relating to the Committee. The Secretariat can assist the CFS Members, as well as Participants by providing short briefs on the work of the Committee.

## **Annex A: Concept Note**

(separate PDF document)

## Annex B: List of documents consulted

- CFS.** 2009. *Reform of the Committee on World Food Security*. Rome.
- CFS.** 2013. *CFS Multi-Year Programme of Work (MYPoW) for 2014 - 2015*. Rome.
- CFS.** 2013. *Report of the Fortieth Session of the Committee on World Food Security*. Rome.
- CFS.** 2014. *Report of the Forty-first Session of the Committee on World Food Security*. Rome.
- CFS.** 2015. *CFS Multi-Year Programme of Work (MYPoW) for 2016 - 2017*. Rome.
- CFS.** 2015. *Concept Note for Evaluation of the Effectiveness of CFS Reform*. CFS Bureau and Advisory Group Meeting 24 November 2016. Rome.
- CFS.** 2015. *Following Progress on Decisions and Recommendation of CFS*. Rome.
- CFS.** 2015. *Report of the Forty-second Session of the Committee on World Food Security*. Rome.
- CFS.** 2015. *Report on the findings of the CFS Effectiveness Survey*. Rome.
- CFS.** 2016. *Background Note on the Open-Ended Working Group on Monitoring*. Rome.
- CFS.** 2016. *CFS Approach to Policy Convergence*. CFS Bureau and Advisory Group Meeting, 31 March 2016. Rome.
- CFS.** 2016. *Draft Decision Box for Monitoring: Terms of Reference to share experiences and good practices in applying CFS decisions and recommendations through organizing events at national, regional and global levels*. Open-Ended Working Group on Monitoring Meeting #2. Rome.
- CFS.** 2016. *Draft Terms of Reference to share experiences and good practices in applying CFS decisions and recommendations through organizing events at national, regional and global levels*. Open-Ended Working Group on Monitoring Meeting #2. Rome.
- CFS.** 2016. *Farmers' Contribution to the Committee on World Food Security*. CFS Bureau and Advisory Group Meeting, 31 March 2016. Rome.
- CFS.** 2016. *Information Note on the experiences and good practices in the use and application of the VGGT*. Rome.
- CFS High-Level Panel of Experts.** 2015. *Info Note on the High-Level Panel of Experts for Food Security and Nutrition (HLPE) of the Committee on World Food Security (CFS)*. Rome.
- CFS High-Level Panel of Experts.** 2015. *Summaries and Recommendations of HLPE reports 1-9*. Rome.
- CFS High-Level Panel of Experts.** 2016. *HLPE impacts (2010 – 2015)*. 13<sup>th</sup> Meeting of the HLPE Steering Committee. USA.
- CFS High-Level Panel of Experts.** 2016. *Note to the Trust Fund Oversight Committee on HLPE impacts: Update for the year 2015*. Support to the establishment and functioning of the HLPE (HLPE Trust Fund). USA.
- FAO.** 2014. *Independent Review of FAO Governance reforms*. Rome.
- FAO.** 2016. *Evaluations in FAO*. Rome.

**FAO & WHO.** 2014. *Framework for Action*. Second International Conference on Nutrition. Rome.

**FAO & WHO.** 2014. *Rome Declaration on Nutrition*. Second International Conference on Nutrition. Rome.

**FAO** (2014) Policy Paper, Food Security and Nutrition in Small Island Developing States (SIDS).

**FAO** Programme Committee 116 session (November 2014): PC116/5 - Indicative Rolling Work Plan of Strategic and Programme Evaluation 2015-17. Sourced at: <http://www.fao.org/3/a-ml978e.pdf>.

**FAO** (2013) Policy on Gender Equality Attaining Food Security Goals in Agriculture and Rural Development.

**FAO Office of Evaluation (OED)** (2012) Evaluation of FAO's Role and Work in Food and Agriculture Policy.

**FAO.** The State of Food and Agriculture 2010-2011, Women in Agriculture, Closing the Gender Gap in Development (2011), Rome, Italy. Retrieved from <http://www.fao.org/docrep/013/i2050e/i2050e.pdf>

**FAO.** SOFA Team. Gender Differences in assets. Rome, Italy. (2011) Retrieved from [www.fao.org/economic/esa](http://www.fao.org/economic/esa)

**FAO** Office of Evaluation. (2012) Evaluation of FAO's Role and Work in Food and Agriculture Policy.

**FAO** (2013) Policy on Gender Equality Attaining Food Security Goals in Agriculture and Rural Development.

**International Agri-Food Network.** 2015. *Private Sector Mechanism Position Paper on Strengthening CFS Reform Outcomes*.

**International Food Security and Nutrition Civil Society Mechanism.** 2015. *Civil Society Statements to CFS 42*.

**International Food Security and Nutrition Civil Society Mechanism.** 2015. *CSM Annual Report*.

*Patton, Michael Quinn.* 2003. *Qualitative Research and Evaluation Methods*, Thousand Oaks, CA: Sage Publications Inc.

**Schiavoni, C. & Mulvany, P.** 2014. *Evaluation of the CSM, Civil Society Mechanism for relations with the CFS*.

**UNGA.** 2016. *United Nations Decade of Action on Nutrition (2016-2025)*. New York City.

**United Nation Evaluation Group** (2011) Integrating Human Rights and Gender Equality in Evaluation-Towards UNEG Guidance. New York: UNEG

**United Nations Evaluation Group** (2016). Norms and Standards for Evaluation. New York: UNEG

**United Nations Secretary General's High-Level Task Force on World Food Security (HLPE)** (2012). Food security and climate change. A Report by the High Level Panel of Experts on Food Security and Nutrition of the Committee on World Food Security. Committee on World Food Security, Rome.

**World Bank**, 2011, World Development Report 2012. Gender Equality and Development (Washington DC).

**WFP.** 2015. *Annual Evaluation Report 2014*. Rome.



## **Annex C: List of persons consulted**

### **Brussels**

#### Civil Society Mechanism

**Kesteloot Thierry**, Policy Advisor, Oxfam-Solidarity

**Delvaux Francois**, Policy and Advocacy Officer, Cooperation Internationale our le Developpement et la Solidarite (CIDSE)

**Parmentier Stephane**, Policy Advisor, Oxfam-Solidarity

**Sanchez Javier**, La Via Campesina

**Ulmer Karin**, ACT Alliance EU

#### Others

**Viallon Isabelle**, European Commission's Directorate-General for International Cooperation and Development

### **France**

#### Government

**Ouillon Mme Isabelle**, chargée de mission au bureau Mondialisation et Sécurité alimentaire, Ministry of Agriculture, Agrifood and Forestry

**Pactet Jean-Francois**, Assistant Director for Human Development, Ministry of Foreign Affairs and International Development

**Pestel Heloise**, Sous-directrice des relations européennes et internationales, Ministry of Agriculture, Agrifood and Forestry

**Subsol Sebastien**, Head of Food Security, Nutrition and Sustainable Agriculture Unit, Ministry of Foreign Affairs and International Development

#### Civil Society Mechanism

**Chailleux Sebastien**, Action Aid

**Jamart Clara**, Oxfam France

**Jorand Maureen**, CCFD-Terre Solidaire

**Pascal Peggy**, Action contre la Faim

**Riba Christine**, Confederation Paysanne, French Via Campesina

#### Private Sector Mechanism

**Danielou Morgane**, PSM Secretariat

**Guey Delphine**, Public Affairs Manager, National Interprofessional Seeds Association

**Teo Leslie**, Global Policy and Intelligence Analyst, Danone

#### Others

**Bricas Nicholas**, Directeur de la Chiare Unesco Alimentations du Monde, French Agricultural Research Centre for International Development (CIRAD)

## **Jordan**

### Government

**Al-Sheyab Fawzi**, Director-General, National Center for Agricultural Research and Extension Services

**Al-Souf Issa**, Head of Rural Development and Gender Department, Ministry of Agriculture

**Barham Rawhieh**, Engineer, Nutrition Division, Ministry of Health

**Hwaidi Khaled**, Director, Food Security Unit, Ministry of Agriculture

**Masa'd Hanan**, Engineer, Nutrition Division, Ministry of Health

**Qaryouti Muien**, Deputy Director-General, National Center for Agricultural Research and Extension Services

### Civil Society Mechanism

**Akrouf Karim**, Tunisian Farmers Syndicate, Tunisia

**Aljaajaa Mariam**, Arab Network for Food Sovereignty; CSM Coordination Committee member for the West Asia Sub-Region and Coordinator of the CSM WG on Protracted Crises

**Anan Hassan**, Ouzai Fishermen Union, Lebanon

**Barhoush Rami**, Arab Group for the Protection of Nature

**Boleihi Abdullah**, National Federation for Traditional Fishing, Morocco

**Hijazeen Mohammad**, Land Center for Human Rights, Egypt

**Jamal Talab**, Land Research Center, Palestine, and member of CSM Coordinating Committee for the landless constituency

**Melhim Abbas**, Palestinian Agricultural Farmers Union

**Muhanadi Khaled**, Istitama, Qatar

**Siahat Mohammad**, Hashemite University, Jordan

**Zuayter Razan Zuayter**, Arab Network for Food Sovereignty; Technical Support person of Mariam Aljaajaa and Former Coordination Committee member

### Food and Agriculture Organization

**Alramadneh Waf'a**, Programme Officer

### World Food Programme

**Carey Erin**, Monitoring and Evaluation Officer

### Other UN Agencies

**Sato Midori**, Chief Specialist Nutrition, UNICEF; lead of nutrition cluster in Interagency Health Group

## **Panama**

### Government

**Batista Moises**, Agriculture, Ministry of Agriculture

**Canizales Bolivar**, Assistant to Minister of External Relations, Ministry of Foreign Affairs

**Cavallero Eira**, Director of Nutrition, Ministry of Health

**Giron Esteban**, Vice Minister of Agricultural Development, Ministry of Agriculture

**Lopez Max Jose**, Minister of External Relations, Ministry of Foreign Affairs

**Pinzon Zuleika**, Panama Aquatic Resources, Ministry of Fisheries

**Serrano Edgar**, Rural Development Division, Extension, Ministry of Agriculture

**Tello Rolando**, Director of Livestock Division, Ministry of Agriculture

**Valdespino Edgardo**, Technician, Ministry of Agriculture

#### Civil Society Mechanism

**Batista Maria Elizabeth**, Family Farming, Department of Veraguas

**Diaz Euclides**, Secretary General, National Livestock Association

**Hedman Taina**, Representative of Kuna Women

**Stanley Jorge**, International Congress of Indigenous Treaties

#### Private Sector Mechanism

**Tedman Frank Alexander**, Director, Chamber of Commerce, Industry and Agriculture of Panama

#### Food and Agriculture Organization

**Diaz Tito**, FAO Representative

**Boeger Vera**, Technical Staff, Territories, Water and Land

**Escala Lisbeth**, Nutrition Consultant

**Nava Alejandro Flores**, Regional Officer, Fisheries and Aquaculture

**Rappallo Ricardo**, Nutrition Regional Officer

**Veloso Najda**, Coordinator, School Feeding Programmes

#### WFP

**Barreto Miguel**, Regional Director for LAC Region; Former CFS Vice-President

**Farias Hugo**, Regional Adviser, Capacity Development

**Ferreira Alzira**, Deputy Regional Director

**Testolin Giorgia**, Cash and Voucher Regional Advisor

#### Other UN Agencies

**Carvalho Luiza**, Regional Director, UN Women

#### Others

**Diaz Luis**, Manager, National Bank of Panama

#### **Philippines**

##### Government

**Arcansalin Nestor P.**, Officer, Office of the Board of Investments, Ministry of Trade and Industry

**Antinero Ma. Eliza S.**, Project Development Officer III, Project Packaging and Resource Mobilization Division, Project Development Service

**Caneda Leo P.**, Former DA Executive Director of Region VIII; Office of the Undersecretary for Operations

**Guillen Reggie T.**, Nutrition Officer IV Department of Health, Ministry of Health

**Leones Jonas R.**, Under Secretary for International Affairs and Foreign Assisted Programmes

**Padre Elizabeth G.**, Chief of Project Packaging and Resource Mobilization Division, Project Development Service

**Padre Noel**, Director of Policy Research, Department of Agriculture

**Penaflor Francis M.**, Officer, Office of the Board of Investments, Ministry of Trade and Industry

**Rosario Rowel B. del**, OIC Chief, Project Identification & Evaluation Division, Project Development Service

**Yap Krisitine Jeanne A.**, Desk Officer for Europe and International Organizations, International Affairs Division, Policy Research Service

#### Civil Society Mechanism

**Anunciacion Roy**, People's Coalition on Food Sovereignty

**Cahilog Emily**, International Women's Alliance

**Cerilla Ireneo R.**, President of Pakisama

**Dominguez Myrna**, Asia Pacific Network for Food Sovereignty

**Itong Katlea Zairra B.**, Philippine Partnership for the Development of Human Resources in Rural Areas

**Macacut Sixo Donato C.**, Caucus of Development NGO Networks

**Marquez Nathaniel Don**, Asian NGO Coalition for Agrarian Reform and Rural Development

**Ramirez Marlene**, Secretary General, AsiaDHRRRA

#### Private Sector Mechanism

**Kistner Bruno**, Policy Director, Food Industry Asia

**Paraluman Edwin**, Coordinator, Asian Farmers Regional Network

**Tababa Sonny Perez**, Biotechnology Affairs Director, CropLife Singapore

**Tan Siang Hee**, Executive Director, CropLife Singapore

#### Food and Agriculture Organization

**Fernandez Jose Luis**, FAO Representative

**Portugal Aristeo A.**, Assistant FAO Representative

#### International Fund for Agricultural Development

**Pacturan Jerry**, Programme Officer

#### World Food Programme

**Agrawal Praveen**, Country Representative and Director

#### Other UN Agencies

**Almgren Ola**, UN Resident Representative

**Lumilan Eden Grace**, Analyst, UN Resident Coordinator's Office

**Kitong Jaque**, Technical Officer, Maternal and Child Health and Nutrition, World Health Organization

**Weller Gundo**, WHO Representative, World Health Organization

Others

**La'O Joanna T.**, Jollibee Group Foundation

**Morell Matthew**, Director General, International Rice Research Institute

**Novales Ruth P.**, Vice President, Corporate Affairs Department, Nestle

**Rabat Misha A.**, Corporate Affairs Executive, Nestle

**Tolentino Bruce J.**, Deputy Director General, International Rice Research Institute

**Rome**

CFS Members

**Arnesson-Ciotti Margareta**, Permanent Representative, Sweden

**Dawel Carolina Mayeur**, Head of Food Security and Environment, Policy, Ministry of Cooperation and Foreign Affairs, Spain

**De Santis Lorenzo**, Multilateral Policy Officer, United Kingdom

**Ding Lin**, First Secretary, Alternate Permanent Representative, China

**Germonprez Liselot**, Attache, Permanent Representative, Belgian

**Halley des Fontaines Segolene**, Agricultural Counsellor, Permanent Representative, France

**Hoogeveen**, Ambassador, Netherlands

**Jeminez Benito**, Secretary, Mexico

**Kubota Osamu**, Minister Counsellor, Deputy Permanent Representative, Japan

**Legros Dominique**, Secretary-General for Inter-Ministerial Committee on Agriculture, EU Affairs, France

**Mohamad Nazrain bin Nordin**, Second Secretary (Agriculture Affairs), Alternate Permanent Representative, Malaysia

**Myat Kaung**, Second Secretary, Alternate Permanent Representative

**Nasskau Liz**, Permanent Representative, United Kingdom

**Nolasco Domingo O.**, Deputy Permanent Representative, Philippines

**Okiru Grace**, Ambassador, Uganda

**Quaye-Kumah Nii**, Permanent Representative, Ghana

**Rajamaki Tanja**, Permanent Representative, Finland

**Ramsoekh Wierish**, Permanent Representative, Netherlands

**Salim Azulita**, Permanent Representative, Malaysia

**San Aye Aye**, Counsellor, Alternate Permanent Representative, Myanmar

**Sarch Marie-Therese**, Ambassador, United Kingdom

**Teodonio Charlotte**, Permanent Representative, Denmark

**Tomasi Serge**, Ambassador, France  
**Trochim Jirapha Inthisang**, First Secretary, Alternate Permanent Representative  
**Umeda Takaaki**, First Secretary, Alternate Permanent Representative, Japan  
**Weberova Zora**, Alternate Permanent Representative, Slovak Republic  
**Wiangwang Narumon**, Counsellor (Agriculture), Deputy Permanent Representative

Bureau & Alternates

**Abdul Razak Ayazi**, Alternate Permanent Representative, Agriculture Attaché, Afghanistan  
**Abouyoub Hassan**, Ambassador, Morocco  
**Bradani David**, Second Secretary, Permanent Mission of Italy  
**Carranza Jose Antonio**, Permanent Representative, Ecuador  
**Ciciliano Luis Fernando**, Adviser, Costa Rica  
**Cohen April**, Political/Economic Section Chief, Alternate Permanent Representative, USA  
**Holguin Juan**, Ambassador, Ecuador  
**Hooper Matthew**, Deputy Permanent Representative to FAO, New Zealand  
**Jonasson Jon Erlingur**, Permanent Representative, Iceland; CFS Vice-Chair  
**Mellenthin Oliver**, Permanent Representative, Federal Republic of Germany  
**Montani Nazarono**, Permanent Representative, Argentina  
**Mme Mi Nguyen**, Deputy Permanent Representative, Canada  
**Navarrete Rosemary**, Adviser (Agriculture), Australia  
**Ortega Lilian**, Deputy Permanent Representative, Switzerland  
**Rampedi Shibu**, Agricultural Attaché, South Africa  
**Sacco Pierfrancesco**, Permanent Representative, Italy  
**Xie Jianmin**, Counsellor, Deputy Permanent Representative, China

Chairs of Open-Ended Working Groups

**El-Taweel Khaled**, Chair of OEWG on Nutrition; CFS Bureau  
**Gebremedhin Anna**, Chair of OEWG on Connecting Smallholders to Markets  
**Md. Mafizur Rahman**, Chair of OEWG on Multi-Year Programme of Work; CFS Bureau  
**Olthof Willem**, Chair of OEWG on Sustainable Development Goals  
**Sabiiti Robert**, Chair of OEWG on Monitoring  
**Tansini Fernanda Mansur**, Chair of OEWG on Global Strategic Framework; CFS Bureau Alternate

Civil Society Mechanism

**Ahmed Faris**, USC Canada  
**Ajqujy Israel Batz**, International Federation of Rural Adult Catholic Movements, Guatemala  
**Alkhalwaldeh Khalid**, World Alliance of Mobile Indigenous People, Jordan  
**Alsalmiya Mohammed Salem**, Land Research Center Palestine  
**Alvarez Marite**, World Alliance of Mobile Indigenous People, Argentina  
**Akrout Karim**, Synagri, Tunisia

**Cahilog Emily**, International Women's Alliance, Philippines

**Coly Papa Bakary**, President, Youth Colleges, Conseil national de concertation et de cooperation des ruraux (CNCR)

**Cruz Gabriela**, Federacion Nac. De Coop Pesqueras del Ecuador, Ecuador

**Bianchi Luca**, Finance and Admin Officer, Civil Society Mechanism

**Bishop Robert**, Palau Organic Farmers' Association, Palau

**Costa Christiane**, HIC/Instituto Polis, Brazil

**Dowllar Sophie**, World March of Women, Kenya

**Ebsworth Imogen**, Australia Food Sovereignty Alliance, Australia

**Elaydi Heather**, Arab Network for Food Sovereignty, Jordan

**Fernandez George Dixon**, International Federation of Rural Adult Catholic Movements, India

**Gataru Patterson Kurla**, HIC/Mazingira Institute, Kenya

**Gonzalez Antonio**, Movimiento Agroecologico de America Latina y el Caribe, Guatemala

**Greco Rodolfo Gonzalez**, Coordinadora Latinoamericana de Organizaciones del Campo, La Via Campesina, Argentina

**Guerra Alberta**, ActionAid International, Italy

**Guttal Shalmali**, Focus on the Global South, Thailand

**Hedman Taina**, Representative of Kuna Women, Panama

**Hutchby Carl**, International Indian Treaty Council, Panama

**Jaffer Naseegh**, World Forum of Fish Harvesters and Fish Workers, South Africa

**Kesteloot Thierry**, Oxfam Solidarite, Belgium

**Lukanga Editrudith**, World Forum of Fisherpeople, Tanzania

**Maisano Teresa**, Programme and Communications Officer, Civil Society Mechanism

**Macari Marisa**, Consumers International, Mexico/US

**Mallari Sylvia**, APC, Philippines

**Mupungu Nathanael Buka**, Alliance for Food Sovereignty in Africa, Democratic Republic of Congo

**Olson Dennis**, International Union of Food Workers, United States

**Rabetrano Richard**, Eastern and Southern Africa Farmers' Forum, Madagascar

**Rodriguez Fernando Ariel Lopez**, Conferacion de Organizaciones de Productores Familiares del Mercosur

**Sakyi Adwoa**, International Union of Food Workers, Ghana

**Sall Nadjirou**, Afrique Nourriciere, Senegal

**Sanchez Javier**, La Via Campesina, Spain

**Sarkar Ratan**, RTF Network Bangladesh

**Shatberashvili Elene**, Biological Farmer Association, La Via Campesina, Georgia

**Vispo Isabel Alvarez**, Urgenci, Spain

**Wiebe Nettle**, La Via Campesina, Canada

**Woldpold-Bosien Martin**, Coordinator, Civil Society Mechanism

Private Sector Mechanism

**Anderson Robynne**, Coordinator, Private Sector Mechanism  
**Avisar Dror**, FuturaGene, Israel  
**Bain Barrie**, International Fertilizer Association, United Kingdom  
**Baldwin Brian**, IAFN Secretariat, Italy  
**Boyes Tiare**, International Pacific Halibut Commission AGM Conference Board  
**Caunt Jaine Chisholm**, The Grain and Feed Trade Association, United Kingdom  
**Ceballos Paulina**, International Agrifood Network, Italy  
**Danielou Morgane**, International Agrifood Network, France  
**Deville Loraine**, Nutriset, France  
**Docherty Paddy**, Phoenix Africa Development, United Kingdom  
**Dredge Wayne**, Nuffield International, Australia  
**Erickson Audrae**, Mead Johnson Nutrition, United States  
**Green David**, The US Sustainability Alliance, United States  
**Kolukisa Andac**, Global Pulse Confederation, Turkey  
**Latimer Michael**, Canadian Beef Breeds Council  
**May Mike**, FuturaGene, Spain  
**Miller Gregory**, Dairy Management Inc., United States  
**Moore Donald**, Global Dairy Platform, United States  
**Otten Katrijin**, Cargill, United States  
**Paschetta Nadia**, Export Trading Group Farmers Association, East Africa  
**Pitre Yvonne Harz**, International Fertilizer Association, France  
**Rogers Nicole**, Agriprocity, United Arab Emirates  
**Scott Stephen**, Canadian Hereford Association, Canada  
**Simpson John Young**, Duxton Asset Management, Singapore  
**Smith Rob**, Canadian Hereford Association, Canada  
**Weiss Martin**, Myanmar Awba Group, Myanmar  
**White Rick**, Canadian Canola Growers Association, Canada  
**Williams Katie**, The US Sustainability Alliance, United States  
**Zeigler Margaret**, Global Harvest Initiative, United States

High-Level Panel of Experts

**Caron Patrick**, HLPE Chair  
**Kalafatic Carol**, HLPE Vice-Chair  
**Pingault Nathanael**, Coordinator for High-Level Panel of Experts

CFS Chairs Present and Past

**Gornass Amira**, CFS Chair (current)  
**Verburg Gerda**, CFS Chair (2013 – 2015)  
**Olaniran Olaitan Y.A.**, CFS Chair (2011 – 2013)



Secretariat

**Beall Elizabeth**, Consultant  
**Cirulli Chiara**, Programme Officer  
**Colonnelli Emilio**, Food Security Officer  
**Fulton Deborah**, CFS Secretary  
**Gherardelli Alessandra**, CFS Social Media Presence  
**Hemonin Ophelie**, Food Security Officer  
**Isoldi Fabio**, Assistant to CFS Chair  
**Jamal Siva**, Liaison Officer  
**Mathur Shantanu**, Manager, UN RBA Partnerships  
**Orebi Sylvia**, Clerk Typist  
**Salter Cordelia**, Senior Technical Officer  
**Trine Francoise**, Senior Food Security Officer

Food and Agriculture Organization

**Belli Luisa**, Project Evaluation Coordinator, Office of Evaluation  
**Burgeon Dominique**, Leader, Strategic Programme 5 (Resilience)  
**Campanhola Clayton**, Leader, Strategic Programme 2 (Sustainable Agriculture)  
**Dowlatchahi, Mina**, Deputy Director, Office of Strategy, Planning and Resource Management  
**Hemrich Guenter**, Deputy Director, Nutrition  
**Igarashi Masahiro**, Director, Office of Evaluation, FAO  
**Jackson Julius**, Former CFS Secretariat  
**McGuire Mark**, Senior Programme Coordinator, Strategic Programme 1 - Food Security and Nutrition, FAO  
**Morrison Jamie**, Leader, Strategic Programme 4 (Food Systems)  
**Munro-Faure Paul**, Deputy Director, Partnerships, Advocacy and Capacity Development Division, FAO  
**Rapsomanikis, George**, Senior Economist, Trade and Markets Division  
**Stamoulis Kostas**, Assistant Director-General a.i Economic and Social Development Department, FAO, and CFS Secretary (2007 - 2014)  
**Takagi Maya**, Deputy Leader, Strategic Programme 3 (Rural Poverty Reduction)  
**Tarazona Carlos**, Office of Evaluation  
**Vos Rob**, Director, Economic and Social Affairs

International Fund for Agricultural Development

**Audinet Jean-Philippe**, CFS Alternate Advisory Group Member  
**Garcia Oscar**, Director, Office of Evaluation  
**Mathur Shantanu**, Manager, UN RBA Partnerships Office of the Associate Vice-President Programme Management Department

**Nwanze Kanayo**, President

**Prato Bettina**, CFS Advisory Group Member

World Food Programme

**Burrows Sally**, Senior Evaluation Officer, Office of Evaluation

**Omamo Steven Were**, Food Systems Coordinator and Deputy Director (OSZ), Policy & Programme Division

**Tamamura Mihoko**, Director, Rome-based Agencies and Committee on World Food Security

Other UN Agencies

**Branca Francesco**, Director Nutrition, WHO and Acting Executive Secretary of UNSNC (2015)

**Elver Hilal**, UN Special Rapporteur on the Right to Food

**Nabarro David**, High –Level Task Force on World Food Security and UN Secretary-General’s Special Adviser on the 2030 Agenda

**Oenema Stineke**, Coordinator, UN Standing Committee on Nutrition

**Wustefeld Marzella**, Technical Officer, Office of the Director, Department of Nutrition for Health and Development, WHO

World Farmers’ Organization

**Abdelmajid Ezzar**, President, Tunisian Union for Agriculture and Fisheries, Tunisia

**Batters Minette**, Deputy President, National Farmers’ Union, United Kingdom

**Capolongo Laura**, Junior Policy Officer, World Farmers’ Organization

**Chibonga Dyborn**, Chief Executive Officer, National Smallholder Farmers Association of Malawi, Malawi

**Marzano de Marinis Marco**, Secretary General, World Farmers’ Organization

**Mintiens Koen**, Livestock expert, Boerenbond, Belgium

**Ogang Charles**, President, Uganda National Farmers Federation, Uganda

**Roosli Beat**, Head of International Affairs, Swiss Farmers Union, Switzerland; Facilitator of the World Farmers’ Organization Working Group on Food Security

**Velde David**, World Farmers’ Organization Board Member for North America, United States

**Volpe Luisa**, Policy Officer, World Farmers’ Organization

**Watne Mark**, President, North Dakota Farmers Union, United States

Others

**Kouhene Mohamed el**, ex-World Food Programme Secretariat for CFS

**Salha Haladou**, Ambassador, Liaison for NEPAD, African Union

**Tran Hien**, Bill and Melina Gates Foundation

**Vidal Alan**, CGIAR

**Senegal**

Government

**Camara Ali Mohamed Sega**, Executive Secretary, National Council on Food Security

**Diallo Alimou**, Economist, Research, Planning and Statistics Unit, Ministry of Livestock and Animal Production

**Faye Augustin Yakhar**, Permanent Secretary, Commerce, Informal Sector, Consumption, Promotion of Local Products and SME

**Guye Khadime**, Technical Adviser, Ministry of Livestock and Animal Production

**Ka Abdoulaye**, National Coordinator of the National Committee for the Fight against Malnutrition, Senegal

**Mendy Ibrahima**, Director of Division, Analysis and Agricultural Statistics, Ministry of Agriculture and Rural Equipment

**Sakho Mamadou Ouseyou**, Permanent Secretary, Ministry of Livestock and Animal Production

**Sarr Alioune**, Minister of Commerce, Informal Sector, Consumption, Promotion of Local Products and SME

**Secka Dogo**, Permanent Secretary, Ministry of Agriculture and Rural Equipment

**Mbargou**, Director, Veterinary Services, Ministry of Livestock and Animal Production

#### Civil Society Mechanism

**Cisse El Hadji Themmo**, Assistant Coordinator, Conseil national de concertation et de cooperation des ruraux (CNCR)

**Coly Papa Bakary**, President, Youth Colleges, Conseil national de concertation et de cooperation des ruraux (CNCR)

**Sambaktu Zakaria**, Director of Programmes, Action Aid

#### Food and Agriculture Organization

**Diene Mamedou**, Political and Institutional Consultant

**Diop Ouseynou**, Programme Associate, Programme Unit

**Patrick David**, Deputy Head of Resilience Team and A.I. FAO Senegal

**Tardivel Geraldine**, Land Tenure Officer

#### Other UN Agencies

**Diallo Ousamane**, Communication, World Health Organization

#### Others

**Diouf Abdou**, Executive Secretary, Water, Life and Environment

**Ndiaye Seydou**, Secretary General, Civil Society Platform to Reinforce Nutrition in Senegal

#### **Uganda**

##### Government

**Hakuza Anna Nkeza**, Early Warning and Food Security, Animal Industry and Fisheries, Ministry of Agriculture

**Kashaija Imelda**, Deputy Director-General, Agriculture Technology and Promotion, National Agriculture Research Organization

**Mateeba Tim**, Senior Nutritionist, Reproductive Health Division, Ministry of Health

**Nahalamba Sarah**, Senior Planner, Population, Gender and Social Development, National Planning Authority

**Twesiime Fred**, Assistant Commissioner, Development Assistance and Regional Cooperation, Ministry of Finance, Planning and Economic Development

#### Civil Society Mechanism

**Joseph Taremwa**, Agro-Tourism Association

**Kenyangi Gertrude K.**, Support for Women in Agriculture and Environment

**Kizito Erick**, Pelum Uganda

**Nakato Margaret**, World Forum of Fish Harvesters and Fish Workers

**Nicholas Ssenyonjo**, Uganda Environmental Education Foundation

**Phionah Birungi**, Uganda National Apiculture Development Organization

**Phionah Kansiime**, African Union of Conservationists

**Richard Mugisha**, Agriprofocus Network

**Rushere Aggrey M.**, Abantu for Development Uganda

#### Private Sector Mechanism

**Ngunyi Steve**, Agribusiness consultant and farmer (livestock), Iconbeane

#### Food and Agriculture Organization

**Castello Massimo**, Deputy FAO Representative

**Okello Beatrice A.A.**, Senior Programme Officer

**Sengendo Stella Nagujja**, Programme Officer for Food Security and Agriculture Livelihoods

#### International Fund for Agricultural Development

**Marini Alessandro**, Country Representative for Uganda and Country Programme Manager for South Sudan

#### Other UN Agencies

**Birungi Nelly**, Nutrition Specialist, UNICEF

**Muwaga Brenda**, Nutrition Specialist, UNICEF

**Turyashemererwa Florence**, World Health Organization

#### Donors

**Fowler Martin**, Agriculture and Livelihoods Advisor, United States Agency for International Development

**Gonzalez Laura**, Feed the Future Coordinator, United States Agency for International Development

## **Washington D.C**

### Government

**Chow Jennifer**, Senior Policy Advisor, U.S Agency for International Development

**Hegwood David**, Chief, Global Engagement & Strategy, U.S Agency for International Development

**Lyng Theodore J.**, Director, Office of Global Food Security, U.S Department of State

**O’Flaherty Elle**, Senior Advisor, U.S Department of Agriculture

**Tuminaro John D.**, Senior Food Security Advisor, U.S Department of State

### Civil Society Mechanism

**Costello Mary Kate**, Policy Analyst, The Hunger Project

**Hertzler Doug**, Senior Policy Analyst, Action Aid

**Munoz Eric**, Senior Policy Advisor, Oxfam

**Rowe Tonya**, Global Policy Leader, CARE

**Snapley Marilyn**, Policy Advocacy Manager, Inter Action

**Varghese Sherly**, Senior Policy Analyst, Institute for Agriculture and Trade Policy

### Private Sector Mechanism

**Medina Helen**, Vice President, Product Policy and Innovation, United States Council for International Business

**Michener Michael**, Director, Multilateral Relations, Crop Life International

**Sevcik Jesse**, Director, Global Government Affairs, Elanco Animal Health

**Trachkenburg Eric**, Director, Food and Agricultural Sector, McLarty Associates

### Others

**Dyer Nichola**, Program Manager; Global Agriculture and Food Security Program

**Henas Aira Maria**, Agriculture Economist, Global Engagement Division within the Global Practice, World Bank

**Padua Astrid de**, Representative of the Diplomatic Corporation; Focal point for FAO at the German Embassy

### **Other interviews not attached to missions**

**Arnott Sheri**, Director, Food Assistance Branch, Policy and Strategy, World Vision International

**Blaylock Jean**, Policy Officer, Global Justice Now

**Ferrante Andrea**, Member of Food Sovereignty Movement, Via Campesina

**Fracassi Patrizia**, Senior Nutrition Analyst and Policy Advisor, SUN Secretariat

**Garrett James**, Senior Research Fellow, Biodiversity, International Food Policy Research Institute

**Giyose Boitshupo**, Senior Nutrition Officer for Policy and Programmes in the Nutrition division, Food and Agriculture Organization

**Haddad Lawrence**, Senior Researcher and Global Nutrition Lead, International Food Policy Research Institute

**Hitchman Judith**, President, Urgenci

**Kennedy Eileen**, Professor, Tufts University and HLPE Steering Committee

**Lasbennes Florence**, Director, Scaling Up Nutrition Secretariat

**Leather Chris**, Independent consultant; former member of CSM and CFS Advisory Group

**Monslave Sofia**, Food First Information and Action Network

**Murphy Sophia**, Member of High-Level Panel of Experts Steering Committee

**Neufeld Lynnette**, Director of Monitoring, Learning and Research, Global Alliance for Improved Nutrition

**Pinstrup-Andersen Per**, Professor Emeritus; former Chair of High-Level Panel of Experts

**Piwoz Ellen**, United Nations Standing Committee on Nutrition

**Prato Stefano**, Civil Society Mechanism (Western Europe)

**Walters Nancy**, Lead for SUN and REACH, World Food Programme

**Willnet Walter**, Professor of Epidemiology and Nutrition, Harvard University