



Discusión sobre la financiación sostenible del CSA, 9 marzo de 2017 Resumen de la presidenta del CSA

Fecha: 9 de marzo de 2017, 9.30-12.30

Lugar: Sala de Etiopía, FAO

Palabras de bienvenida y comentarios preliminares a cargo de la presidenta del CSA

La presidenta del CSA, la Embajadora Amira Gornass (Sudán), dio las gracias a los presentes por participar en esta importante discusión informal, e indicó que los miembros y participantes deberían estar todos orgullosos del CSA, su trabajo y sus componentes que hacen que sea único en el sistema de las Naciones Unidas. Demuestran que el CSA puede ser inclusivo, al tiempo que se respeta el papel de toma de decisiones de los miembros y se logran resultados concretos.

También señaló que cada vez más se hace referencia al CSA como un modelo dentro de las Naciones Unidas, y que hay una tendencia clara, mucho más allá del sistema de las Naciones Unidas, que muestra cómo se afrontan mejor las cuestiones complejas cuando se abordan conjuntamente por medio de asociaciones de múltiples partes interesadas. Los gobiernos solos no pueden proporcionar todas las soluciones a cuestiones que cambian más que nunca y que cada vez son más complejas; en lugar de ello, las soluciones deben desarrollarse conjuntamente con otras partes interesadas, cada una con sus funciones y responsabilidades respectivas. La presidenta del CSA dijo que el Comité es un ejemplo vivo de este modelo.

La presidenta del CSA recordó el objetivo de la reunión: llegar a un acuerdo sobre cómo asegurar una financiación a largo plazo sostenible y adecuada para el CSA, de tal forma que este pueda seguir desempeñando su importante papel, lograr su visión, contribuir a la consecución de la Agenda 2030 y construir sobre el importante trabajo que ya se ha realizado. Recalcó el hecho de que el CSA tiene que ser tanto eficaz como pertinente. Por lo tanto, el CSA ha de ser inclusivo, lo que incluye al MSP y al MSC, y ha de basarse en pruebas, con el apoyo del trabajo del GANESAN.

La presidenta del CSA subrayó que la decisión sobre cómo debería financiarse de forma sostenible el CSA está en última instancia en manos de sus miembros.

La presidenta del CSA explicó que el documento de antecedentes se centraba en asegurar una financiación sostenible para la sesión plenaria y las líneas de trabajo, aunque todos los tres componentes y su financiación (sesión plenaria y líneas de trabajo, GANESAN y MSC) revisten una importancia fundamental para la eficacia del Comité.

Recordó que solo un puñado de miembros han contribuido históricamente al CSA, en torno a 15, si bien actualmente el número total de miembros asciende a unos 135 países y muchos más participantes. Señaló que Sudán, este año, ha sido el primer país en desarrollo en contribuir a la sesión plenaria y las líneas de trabajo del CSA.

La presidenta del CSA mencionó que la discusión de la reunión está inherentemente vinculada con la evaluación independiente del CSA.

Presentación del documento de antecedentes por parte de la Secretaría

La Secretaría presentó con detalles el documento de antecedentes, que proponía una definición de financiación sostenible que implicaba que los recursos estuvieran comprometidos en el momento de aprobación del Programa de trabajo plurianual (PTPA), e ilustró un presupuesto “básico” para

permitir el funcionamiento de la sesión plenaria y las líneas de trabajo del CSA. Se reiteraron las necesidades del GANESAN y del MSC. El documento de la Secretaría definía las principales opciones sugeridas hasta la fecha por los miembros de la Mesa y el Grupo Asesor respecto a cómo abordar la financiación del CSA, cubriendo el presupuesto básico. Estas fueron:

- Reducir el presupuesto básico para vivir en los límites de la contribución de los OSR (4,05 millones de USD por bienio);
- Aumentar los recursos asegurados de los OSR para sufragar el presupuesto básico de la sesión plenaria y las líneas de trabajo;
- Buscar contribuciones no asignadas a fines específicos de todos los miembros a través de una escala voluntaria de contribuciones;
- Continuar con la situación como hasta ahora (recursos asignados a fines específicos de algunos donantes para colmar la brecha entre las contribuciones de los OSR y el PTPA);
- Solicitar un aumento de las contribuciones de los OSR, además de contribuciones de otras instituciones de las Naciones Unidas que trabajan con la seguridad alimentaria y la nutrición.

Discusión con las partes interesadas del CSA

La presidenta del CSA abrió la discusión, pidiendo a los participantes que ofrecieran orientaciones claras sobre qué enfoque o enfoques de financiación sostenible podrían aplicarse de manera viable.

Durante el debate, se determinaron varios ámbitos de acuerdo general:

- Es necesario que haya un compromiso renovado con el CSA;
- Todos los componentes del CSA son importantes y han de considerarse de forma integrada —las líneas de trabajo y la sesión plenaria del CSA, el GANESAN y los mecanismos (MSC y MSP);
- Una financiación inadecuada pone en peligro todo el modelo del CSA;
- Es importante que el CSA tenga una financiación sostenible;
- La discusión sobre la financiación del CSA no puede separarse de la del PTPA, y el PTPA ha de ser realista, basarse en recursos asegurados y ofrecer resultados con un valor añadido real;
- Los OSR son fundamentales para el CSA y los vínculos entre su trabajo y el CSA deberían fortalecerse; en particular con la FAO, como la organización con el mandato en materia de trabajo normativo;
- Es probable que sea necesaria una combinación de enfoques para asegurar la financiación sostenible, y deberían explorarse todas las opciones;
- La difusión y la visibilidad del CSA más allá de Roma requieren esfuerzos adicionales de todas las partes interesadas;
- Los resultados de la evaluación del CSA y el plan de acción subsiguiente ayudarán al Comité a determinar su enfoque futuro a largo plazo;
- El enfoque de seguir igual que hasta ahora respecto al futuro de la financiación del CSA no se consideró apropiado.

En relación con las distintas opciones propuestas, la que recibió el apoyo más fuerte fue la de solicitar un aumento de las contribuciones de los OSR. No obstante, esto sería solo parte de la solución, puesto que se reconoció que la financiación seguiría siendo insuficiente para sufragar un presupuesto integrado que incluya al GANESAN y el MSC. La presidenta del CSA y varios participantes indicaron que avanzar por las vías apropiadas estaba en manos de los miembros. Algunos miembros manifestaron interés en una escala voluntaria de contribuciones, mientras que otros cuestionaron la viabilidad de este enfoque. Varios miembros sugirieron establecer contactos

con más fundaciones filantrópicas y organizaciones del sector privado para financiación, siempre que pueda haber salvaguardias apropiadas frente a los conflictos de interés. Hubo diversidad de opiniones respecto a presentar un presupuesto básico restringido con flexibilidad limitada frente a un presupuesto básico más ambicioso. Algunos enfatizaron la importancia de los recursos para la traducción y la interpretación. Aunque había preferencia por los recursos no asignados a fines específicos, se reconoció que esta era una opción inviable para algunos donantes. Se reconoció igualmente que la realización de más actividades y de actividades de recaudación de fondos más adaptadas supondría un costo adicional. Se sugirió como posibilidad buscar contribuciones de otras instituciones de las Naciones Unidas implicadas en el trabajo del CSA, aunque se indicó que serían necesarias señales claras de los miembros sobre este aspecto en los órganos rectores pertinentes.

Respecto a las sugerencias de recortar costos, la mayoría no apoyó celebrar la sesión plenaria solo cada dos años, aunque se sugirió que la semana de la sesión plenaria sea más corta. Se solicitó más información para la reunión conjunta de mayo de la Mesa y el Grupo Asesor sobre el presupuesto, incluido sobre los costos fijos, cómo se definen las prioridades e información sobre la financiación asignada a fines específicos.

Siguientes pasos

En un plazo inmediato, la presidenta del CSA enfatizó la urgencia de recibir contribuciones, puesto que el CSA aún se enfrenta a una laguna de financiación en 2017. Recordó a los participantes en la reunión que la laguna actual es de 1,1 millones de USD, y que recortar los costos supone el riesgo de poner en peligro los procesos en curso y sus resultados. Sin contribuciones adicionales los informes del GANESAN de 2017 no se traducirían. Por ello alentó a los miembros a contribuir para asegurar un 2017 exitoso para el CSA, así como un futuro eficaz a largo plazo, indicando que pequeñas contribuciones de todos los miembros resolverían el problema.

La presidenta del CSA recibió apoyo para celebrar una segunda reunión informal, tras las reuniones de la Mesa de mayo y una vez que estuviera disponible el informe final de la evaluación.