

Resultados del retiro de la Mesa para el seguimiento de la Evaluación 8 de junio de 2017, Casa San Bernardo, Roma

Se organizaron varias reuniones para hablar sobre el seguimiento de la Evaluación Independiente del CSA: al principio, dos debates generales los días 1 y 5 de junio de 2017 y, a continuación, una reunión conjunta de la Mesa y el Grupo Asesor el 7 de junio de 2017. Los resultados y las conclusiones de estas reuniones se incorporaron al debate llevado a cabo durante el retiro de la Mesa el 8 de junio de 2017. Los objetivos a la hora de celebrar este retiro fueron debatir la hoja de ruta para la preparación del Plan de Acción en respuesta a la Evaluación del CSA y comentar las medidas propuestas para mejorar el CSA en relación con las recomendaciones 1, 2, 3, 5 y 6 de la evaluación. Los cofacilitadores de este retiro fueron Egipto e Islandia. La lista de países participantes se puede consultar en el Anexo correspondiente.

La mañana se dedicó a los debates generales sobre la hoja de ruta, la evaluación en general y la recomendación 1. Por la tarde se crearon tres grupos para debatir las recomendaciones 2, 3 y, conjuntamente, la 5 y la 6. Los resultados de estos debates en grupo se pusieron en común y se tuvieron en cuenta para los siguientes debates de carácter general.

1. Hoja de ruta

Los participantes dieron el visto bueno a la matriz acordada para el Plan de Acción y expresaron su deseo de seguir desarrollándola, para lo que se tendrán en cuenta las interconexiones entre las recomendaciones y se buscarán posibles sinergias para la aplicación con el final de ahorrar tiempo y recursos.

2. Debate general sobre la evaluación

En reacción a la conclusión del informe de evaluación que dice que el CSA y sus productos no se conocen a nivel nacional, varios participantes insistieron en la necesidad de adoptar un enfoque a demanda para responder de la mejor manera a las prioridades de los países. La plenaria podría desempeñar una función central para establecer la agenda correspondiente. La plenaria del CSA debería atraer a participantes de perfil alto, a ministros y a ejecutivos de alto nivel del MSC y el MSP. La comunicación eficaz y las labores de difusión y promoción se consideran esenciales. Garantizar la visibilidad exige abordar las recomendaciones 5 (plenaria del CSA), 11 (comunicación y difusión) y 12 (divulgación de los informes del GANESAN), si bien todas las recomendaciones podrían dotar al CSA de un mayor atractivo.

Algunos participantes destacaron la necesidad de que el CSA desempeñe una función relevante y aclare qué se está exigiendo en cada momento. A nivel internacional, se podría hacer mucho más para incrementar la visibilidad del CSA en el sistema de las Naciones Unidas, partiendo de hasta qué punto pueden contribuir los productos del CSA a la agenda mundial. El CSA podría ayudar a los países a situar y posicionar la importancia de la SAN para el desarrollo sostenible, incluido el ODS 2. El CSA debería intentar atender en mayor medida a las necesidades de los países para tener más incidencia sobre el terreno. Se llamó la atención sobre la importancia de promover el concepto de seguridad alimentaria junto con el propio CSA y sus productos.

Hubo una convergencia general en cuanto a revisar y aclarar las funciones 3 y 4 del CSA y evaluar su viabilidad con vistas a decidir si el CSA debe seguir centrándose en esas funciones o redirigir sus esfuerzos hacia otras. Se hizo hincapié en que el CSA no es una organización de desarrollo y no se debe esperar que sustituya o cumpla una función que ya estén desempeñando con fuerza numerosas organizaciones de desarrollo específicas que llevan a cabo su actividad en distintas partes del mundo. Se habló de las responsabilidades de los Estados Miembros de informar a sus capitales y de movilizarlas para usar los productos del CSA, incluidos los informes del GANESAN, así como de la función esencial de los organismos con sede en Roma de difundir y promover los productos del CSA en sus programas. Asimismo, se mencionó el interés de promover en los diferentes países plataformas voluntarias al estilo del CSA.

3. Recomendación 1: Elaboración de un Plan o Marco Estratégico

Varios participantes llamaron la atención sobre el hecho de que el CSA no es una organización, sino una plataforma, por lo que no hace falta contar con un marco estratégico aparte. Sin embargo, hubo acuerdo sobre la necesidad de dotar al CSA de una orientación o dirección estratégica, elaborando objetivos estratégicos a medio y largo plazo que después se incorporarían a un PTPA a más largo plazo con el respaldo de un presupuesto asegurado. Los objetivos estratégicos deberían vincularse con las prioridades mundiales (Agenda 2030), con los temas planteados en la Nota sobre cuestiones nuevas y decisivas del GANESAN y con los objetivos estratégicos de los organismos con sede en Roma, además de contar con la visión del CSA como guía. Así se podrían aclarar las funciones del CSA. Se plantearon sugerencias sobre que el plazo del PTPA podría ser de entre 4 y 6 años, por ejemplo con dos PTPA hasta 2030, uno de 2019 a 2023 y el otro de 2024 a 2030, que estarían conectados con los avances de la Agenda 2030. El PTPA podría incluir una sección permanente con todos los elementos estratégicos y una sección adaptable con actividades candentes que se iría actualizando con frecuencia, teniendo en cuenta en todo momento la disponibilidad de recursos.

4. Resultados de los debates en los grupos de trabajo

Recomendación 2: Revisión del proceso y la estructura del PTPA

Un problema importante es la ausencia de una visión clara sobre los resultados previstos a la hora de seleccionar las líneas de trabajo. Hace falta un debate en profundidad sobre los logros previstos, los objetivos, el valor añadido del CSA y las repercusiones esperables. Existe una tendencia a discutir sobre los temas en vez de debatirlos. El trabajo que lleva a cabo el CSA puede duplicar la labor de otros órganos. Resultaría útil contar con una definición de los objetivos estratégicos a medio y largo plazo. Esta orientación estratégica debería considerar las cuestiones emergentes en torno a la SAN que sean relevantes para la labor de los organismos con sede en Roma a nivel nacional, las prioridades mundiales (Agenda 2030) y los temas planteados en la Nota sobre cuestiones nuevas y decisivas del GANESAN en los que el CSA pueda contribuir teniendo en cuenta sus seis funciones. Debería haber una fase de planificación más exhaustiva (fase de incubación) para cada línea de trabajo al final de la que se tomara la decisión de trabajar en ella o no, tomando como base una sólida justificación para la participación del CSA, la definición de objetivos y resultados claros, la declaración explícita del valor añadido del CSA, las funciones y responsabilidades tras la aprobación y las actividades correspondientes de monitoreo.

Existe la necesidad de contar con una visión de conjunto de todos los requisitos para el presupuesto del CSA (plenaria y líneas de trabajo, GANESAN, MSC, MSP), incluidos los recursos de coordinación y comunicación. El GTCA del PTPA no ha sido capaz de limitar la carga de trabajo o de preparar un PTPA

basado en la disponibilidad de los recursos. Se deberían tener en cuenta las necesidades mundiales y los recursos a nivel internacional para basar las decisiones políticas sobre el PTPA. Estamos perdiendo de vista las prioridades regionales y subregionales. Las conferencias regionales de FAO deberían aportar información sobre las prioridades del CSA que, junto con la Nota del GANESAN, servirían para adoptar decisiones mejores. Existe la necesidad de contar con criterios de selección más claros que permitan elegir mejor las cuestiones que más importen, no las que satisfagan los intereses de todos. Es importante obtener el máximo grado de participación en el proceso.

En el pasado se han generado dos vías de acción en torno a los informes del GANESAN que se han desarrollado por separado y con escaso sentido de apropiación por parte del CSA. Algunos cuestionaron el valor de las recomendaciones normativas/«productos menores». La división entre las líneas de trabajo principales y «las demás» tampoco ha tenido nunca mucho sentido. El informe sobre nutrición es un buen ejemplo de sinergia en el que se solicita un informe del GANESAN porque el CSA da prioridad a esa labor, existen conexiones claras con la agenda mundial (CIN2, Decenio de Acción y Agenda 2030), hay un buen acceso a otros informes y resultados de los debates del CSA y del que se espera que aumente la eficacia de la labor de convergencia de políticas.

Recomendación 3: Asegurar un presupuesto del CSA sostenible

Hubo consenso acerca de la necesidad de elaborar una estrategia de movilización de recursos y se podría presentar a la plenaria la decisión de elaborar esa estrategia de aquí a 2018. Se espera que la mayor transparencia en el CSA sobre las necesidades y la disponibilidad de recursos, el enfoque más atractivo y a demanda y la definición de resultados y productos concretos sirvan de incentivo a los donantes para aumentar las contribuciones al CSA. La base de donantes del CSA debería ampliarse para incluir a todos los grupos de interés. Podrían aceptarse las donaciones del sector privado y de las fundaciones benéficas, con la precaución de establecer salvaguardas para evitar posibles conflictos de intereses.

Si bien no parece que quepa esperar un aumento de las contribuciones de las organizaciones con sede en Roma a corto plazo, la mayoría de los participantes destacaron la importancia de estas contribuciones y la necesidad de incrementarlas a medio plazo para cubrir como mínimo el presupuesto central y las líneas de trabajo prioritarias. Este incremento deberían solicitarlo los Miembros durante sus intervenciones en las reuniones de los órganos rectores. Los organismos con sede en Roma deberían formalizar su contribución y aclarar los principios de las contribuciones en dinero y en especie. Algunos destacaron que el presupuesto del CSA nunca ha sido muy predecible y que podría no ser realista esperar esa previsibilidad, pero otros mencionaron que el número de donantes ha ido cayendo a lo largo de los años hasta poner en peligro al CSA.

La presidenta del CSA puede cumplir una función muy útil estimulando la movilización de recursos. La Secretaría tiene el mandato de movilizar recursos, pero suele ser una labor más oportunista y para ocasiones especiales. Se hizo hincapié en que no había recursos dedicados específicamente para que el personal de la Secretaría pudiera prestar a diario el apoyo necesario.

Se plantearon sugerencias sobre la posibilidad de implantar un periodo de iniciación para que las personas recién llegadas se familiaricen con el CSA. Las partes interesadas y los grupos de interés podrían participar y poner al día a las personas recién llegadas sobre cómo participar en el CSA (por ej., en el MSC o el MSP) y podrían presentarles su trabajo.

Recomendación 5: Conseguir que la plenaria sea más dinámica

Los participantes se mostraron de acuerdo en que hay que conseguir que la plenaria sea más dinámica e interactiva, evitando por ejemplo la práctica del pasado de incluir una serie de declaraciones largas de países. Entre las sugerencias planteadas están las de contar con un tema central vinculado a un informe del GANESAN o un producto normativo y utilizar distintos formatos de plenaria que fomenten un debate más interactivo entre los panelistas, los ministros y el público (por ej., foros o mesas redondas de alto nivel). La función de plataforma de la plenaria es importante, y se hizo hincapié en que la esencia del CSA es mantener un debate real sobre SAN.

Los participantes en este retiro no creían que la plenaria fuese el lugar adecuado para llevar a cabo negociaciones técnicas con mucho detalle, y entre las sugerencias para atraer a la plenaria a ministros y representantes de alto nivel se comentó la posibilidad de elaborar un comunicado ministerial de amplias miras con directivas concretas de tan solo una página que prepararían y debatirían funcionarios de alto nivel y que acabaría ultimándose en plenaria con la aprobación de los ministros y en presencia de los medios de comunicación. Pese a que se invita a los ministros todos los años a acudir a la plenaria del CSA, los participantes reconocieron que para los ministros resultaría más viable acudir en años alternos cuando no haya Conferencias de la FAO.

Se planteó la sugerencia de celebrar sesiones de introducción para delegados de alto nivel y de pedir a los Estados Miembros que ofrezcan información cuando se les solicite sobre sus necesidades en relación con los productos del CSA, es decir, sobre el tipo de políticas que necesitarían recibir del CSA. La tarea de establecer la agenda correspondería entonces a los participantes en la plenaria.

Hubo acuerdo sobre la importancia de los eventos paralelos. Algunos solicitaron que se racionalizara su número para que puedan seguir siendo gestionables, sobre todo para las delegaciones de menor tamaño. Otros consideraron que debería haber un número mayor de eventos paralelos, incluyendo actos que se celebren fuera de la FAO para maximizar el poder de convocatoria de la semana del CSA.

Recomendación 6: Racionalizar los GTCA

Hubo un fuerte consenso entre los participantes en el retiro sobre que el número de GTCA con funciones relacionadas debería racionalizarse. Se propuso contar con un GTCA de organización que se encargara de la estrategia, del PTPA, del presupuesto y del monitoreo, puesto que estas funciones están interrelacionadas y se podrían aprovechar las sinergias al agruparlas. Se deberían establecer criterios con condiciones específicas que permitan tomar una decisión sobre si hace falta o no un GTCA. Hay demasiadas líneas de trabajo y consumen mucho tiempo y dinero. No obstante, debería hacer cierta flexibilidad para crear un GTCA cuando sea necesario para abordar cuestiones emergentes. Por lo que respecta al monitoreo, algunos participantes propusieron incorporar actividades dentro de cada línea de trabajo (intercambio de lecciones, mejores prácticas, qué funciona y qué no, puntos de aprendizaje).

Se deberían elaborar términos de referencia claros antes de crear otros GTCA. La plenaria debería ofrecer instrucciones más claras y directas sobre los términos de referencia de los GTCA. Los términos de referencia deberían ser de duración limitada y cualquier renovación tendría que ser una acción deliberada. Aparte de los GTCA, deberían analizarse modalidades de trabajo alternativas como grupos de tareas específicos (por ej., para la contribución del CSA al FPAN), equipos de tareas técnicos u otros mecanismos para fines específicos. Todas las líneas de trabajo deberían estar conectadas con el presupuesto del CSA y no deben comenzar a funcionar hasta que se garantice su financiación.

El camino a seguir

Se propuso elaborar un borrador de respuesta a las recomendaciones 1, 2, 3, 5 y 6 partiendo de los debates mantenidos durante el retiro y en las reuniones anteriores, incluyendo las sugerencias por escrito que se le han pedido al Grupo Asesor. El borrador de respuesta debería difundirse antes de las reuniones del 11 y el 14 de julio. Las respuestas se clasificarán en tres categorías, tal y como se comentó en la reunión del 5 de junio de 2017:

- para su aprobación en el CSA 44;
- para delegación a la Mesa durante el período entre el CSA 44 y el CSA 45; y
- para su aprobación en el CSA 45.

Los cofacilitadores pidieron a las personas interesadas en dar los primeros pasos en relación con otras recomendaciones que tomaran la iniciativa de celebrar consultas informales para acordar un borrador de respuesta que se pueda enviar a continuación a los cofacilitadores.

El programa para los debates generales de los días 11 y 14 de julio se centrará principalmente en comentar y ultimar las respuestas a las recomendaciones 1, 2, 3, 5 y 6, y si el tiempo lo permite, aportar opiniones preliminares sobre las demás recomendaciones.

Anexo: Lista de países participantes

- Afganistán
- Alemania
- Argentina
- Bangladés
- Brasil
- Canadá
- China
- Costa Rica
- Costa de Marfil
- Cuba
- Ecuador
- Egipto
- Estados Unidos
- Etiopía
- Finlandia
- Francia
- Irak
- Islandia
- Italia
- Malasia
- México
- Nueva Zelanda
- Países Bajos
- Sudán
- Suiza
- Tailandia