



Viernes, 22 de mayo de 2020, 10.30 – 12.30

Discusión informal N.º 2 sobre la identificación de estrategias específicas según el contexto para los desafíos que enfrentan los sistemas alimentarios sostenibles (evaluación, diagnóstico y recomendaciones)

## Resumen del relator

### Punto 1 - Introducción por parte del relator

El relator, el excelentísimo Sr. Mohammad Hossein Emadi (Irán), abrió la reunión reconociendo el Día Internacional de la Biodiversidad. El relator señaló que muchas partes interesadas consideraron útil la primera discusión informal. Después indicó que parecen converger varias posiciones en torno a la noción de que todos los sistemas alimentarios pueden contribuir a la sostenibilidad por medio de vías apropiadas según cada contexto.

El relator presentó la justificación y el objetivo de esta discusión informal —es decir, debatir cuáles son las vías más apropiadas para cada contexto, empezando con evaluaciones—, y presentó la nota de antecedentes y las cuatro preguntas para orientar la discusión.

### Punto 2 - Intercambio de observaciones entre las partes interesadas del CSA sobre:

Discusión sobre las preguntas (1, 2, 3 y 4)

1. *¿Está de acuerdo en que se necesita un marco amplio de evaluación y monitoreo para sistemas alimentarios sostenibles que mejoren la seguridad alimentaria y la nutrición (con los correspondientes parámetros e indicadores)? ¿Proporcionan las recomendaciones del GANESAN una vía de progreso a este respecto?*
2. *¿Es demasiado ambicioso acordar indicadores en el marco del proceso de convergencia de las políticas, y debería el objetivo ser, en cambio, que el documento normativo acuerde principios/elementos que sirvan de base para un marco, que se elaboraría una vez finalizado este proceso normativo?*
3. *¿Debería elaborarse un marco de ese tipo sobre la base de las conclusiones del informe del GANESAN, los marcos existentes pertinentes (por ejemplo, el Instrumento para la evaluación del desempeño agroecológico [TAPE] de la FAO y la iniciativa de La economía de los ecosistemas y la biodiversidad para la agricultura y la alimentación [TEEB AgriFood]), y/o los objetivos, metas e indicadores contenidos en los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS)?*
4. *¿Qué institución(es) podría(n) encargarse de elaborar ese marco? ¿Qué agentes deberían participar? En este sentido, ¿qué función cree que deberían desempeñar el CSA, su grupo de trabajo o su Equipo técnico de tareas?*

El debate abierto entre los participantes incluyó los puntos que figuran a continuación. Cada punto representa la opinión de una parte interesada sobre un tema específico. No se busca reconciliar distintos puntos de vista, con el fin de captar la plena diversidad de opiniones expresadas por las partes interesadas del CSA durante la discusión informal.

- La necesidad de un marco integral y holístico, como el que figura en la quinta



**Proceso de convergencia de políticas del CSA sobre los *enfoques agroecológicos y otros enfoques innovadores en favor de sistemas alimentarios sostenibles que garantizan la seguridad alimentaria y la nutrición***

recomendación del informe del GANESAN, para una evaluación adecuada y para proporcionar orientaciones apropiadas para la toma de decisiones racionales.

- El reconocimiento de la base útil que brinda el informe del GANESAN, que debería, no obstante, elaborarse en mayor profundidad, y la importancia de tener en cuenta los ODS en la elaboración de las recomendaciones de políticas.
- Apoyo a la elaboración de indicadores comparables y amplios que abarquen indicadores sociales, ambientales y económicos, en línea con los ODS —sin intentar duplicarlos o reemplazarlos.
- Respaldo para llegar a un acuerdo en relación con la evaluación y los indicadores para asegurar la mensurabilidad. Las evaluaciones de impacto son cruciales para entender los efectos de los enfoques innovadores en la sostenibilidad de los sistemas alimentarios, la resiliencia, la seguridad alimentaria y la nutrición, y el derecho a la alimentación. A la hora de desarrollar indicadores pertinentes, este proceso podría aprovechar los principios y elementos de los 13 principios del GANESAN y/o *Los 10 elementos de la agroecología* de la FAO.
- Inquietudes en relación con la creación de marcos de monitoreo útiles, que requieren precisión de datos, participación, carga y alcance. El acuerdo sobre las metas e indicadores de los ODS llevó años, y aún están siendo afinados. Por lo tanto, un acuerdo sobre un nuevo marco sería demasiado ambicioso y probablemente retrasaría el proceso.
- La necesidad de parámetros e indicadores apropiados, que son fundamentales para evaluar todos los efectos de la agroecología y otras innovaciones, sobre la base de criterios de sostenibilidad y la medida en que contribuyen a lograr la seguridad alimentaria y la nutrición para todas las personas. El informe del GANESAN, que proporciona un marco científico firme y robusto, podría utilizarse como base.
- Sugerencia de centrarse en el ODS 2.4, que será central en la próxima Cumbre sobre los Sistemas Alimentarios, en relación con los parámetros. Además, la FAO está desarrollando indicadores específicos para la agroecología (por ejemplo, TAPE), que deberían tenerse en cuenta para evitar una multiplicación de los parámetros que pueda poner en peligro la capacidad de los países para proporcionar datos. El CSA podría reconocer los marcos de indicadores pertinentes (existentes) en una nota al pie.
- La necesidad de elaborar un marco en una fase posterior, con una amplia inclusión de agentes, públicos y privados, que ya están implicados en la elaboración de indicadores y herramientas. En este contexto, la FAO podría desempeñar la función de facilitador: la resolución 7/2019 de la Conferencia de la FAO da un mandato a la FAO para trabajar en esta esfera, y debería incluirse en la planificación futura de la FAO.
- Necesidad de considerar todos los marcos pertinentes, incluidos *Los 10 elementos de la agroecología* de la FAO, los 13 principios del informe del GANESAN y los indicadores de los ODS pertinentes. Además de TAPE y TEEB AgriFood, se mencionaron los distintos análisis de IPES-Food como otras posibles fuentes.

- Sugerencia de incluir los principios del Marco estratégico mundial del CSA (sobre el mecanismo de monitoreo innovador del CSA) cuando se aborden los marcos existentes.
- Las evaluaciones amplias deberían adoptar un enfoque holístico y combinar la producción, los medios de vida, el género y las perspectivas socioculturales, ecológicas y políticas. Sus parámetros e indicadores conexos deben ser multidimensionales, y no evaluar los sistemas alimentarios por su productividad, sino también por sus efectos en los productores de alimentos a pequeña escala y en la salud pública, la capacidad de asegurar condiciones decentes para los trabajadores de las explotaciones agrícolas y del sistema alimentario, la capacidad de beneficiar a las poblaciones más marginadas, especialmente a las mujeres, y de asegurar que se realizan los derechos humanos en sus interconexiones.
- El marco de evaluación debe ser incisivo, específico y centrado. En consecuencia, se recomendó incorporar recomendaciones de políticas más concretas sobre evaluaciones de impacto, presentando algunos ejemplos específicos y explícitos o describiendo métodos de evaluación más concretos. Por ejemplo, la “huella ecológica” se ha eliminado del borrador cero y se agradecería que se volviera a incluir. Son necesarias más investigaciones sobre el concepto, pero es útil incluirlo para mejorar su entendimiento y utilización.
- Necesidad de reconocer los desafíos que plantea el establecimiento de un marco, algo que va más allá del mandato y el alcance de este proceso. Puede que sea adecuado que el borrador cero y las recomendaciones finales simplemente señalen la importancia de elaborar ese marco.
- Debería evitarse la duplicación, y sería útil recordar lo que ya tenemos, en particular el ODS 2.4.1, y recordar lo que ya se ha acordado por consenso internacional y aquellos elementos que están aún en desarrollo.
- Necesidad de tener en cuenta que los ODS no son el único marco de referencia: las recomendaciones de políticas tienen que estar fundamentadas en el respeto de los derechos humanos. La centralidad del derecho a la alimentación es fundamental. Los derechos humanos deberían estar en el centro del marco.
- Apoyo a un marco integral que sea coherente con las Directrices voluntarias del CSA sobre los sistemas alimentarios y la nutrición. Necesidad de que también haya coherencia con los temas comunes debatidos en el proceso de políticas relativo a las Directrices voluntarias sobre los sistemas alimentarios y la nutrición, como el texto sobre “dietas sostenibles y saludables”.
- Respaldo para incluir las lecciones aprendidas de la crisis de la COVID-19, según proceda. Necesidad de vincular estas discusiones con la crisis de la COVID-19 que, por un lado, muestra la vulnerabilidad de los sistemas alimentarios y, por otro, la importancia de construir sistemas alimentarios sostenibles que sean capaces de contribuir a la realización del derecho a la alimentación.
- Necesidad de profundizar y mejorar el énfasis en los enfoques agroecológicos y otros enfoques innovadores con un enfoque metodológico más específico. No debería

utilizarse un enfoque general para los sistemas alimentarios en este proceso de políticas.

- Apoyo para integrar la labor de la FAO en materia de biodiversidad en los principios operacionales del GANESAN, destacando la importancia de la sostenibilidad y los alimentos inocuos y nutritivos, así como las emisiones de gases de efecto invernadero y la huella ecológica.
- Respaldo para centrarse en llegar a un acuerdo sobre los principios/elementos en las recomendaciones de políticas que podrían posteriormente formar la base de un marco que se elaboraría más adelante. Entre los principios, se recomendó incluir el derecho a la alimentación y la preservación de la fertilidad del suelo en la lista en la que figuran la sostenibilidad, los alimentos inocuos y nutritivos, la reducción de las emisiones de gases de efecto invernadero y la biodiversidad en el párrafo 9 a) del documento de antecedentes.
- Necesidad de más investigación, incluidas más inversiones en la investigación pública y privada (con arreglo a la recomendación 3a del GANESAN), en particular en los indicadores. TAPE guarda relación únicamente con la agroecología; TEEB tiene elementos útiles y destaca que el sector privado desempeña una función importante en este contexto.
- Necesidad de un marco científicamente riguroso, usando también los ODS y el conjunto de principios de transición del GANESAN como una buena base. No obstante, es demasiado ambicioso acordar los indicadores, y los datos son todavía muy limitados. TAPE se ha presentado recientemente, y se basa en otros 10 marcos, incluidos *Los 10 elementos de la agroecología* de la FAO, pero claramente TAPE es un trabajo que sigue en curso. Es necesaria investigación adicional para definir los indicadores más pertinentes y mensurables.
- Necesidad de considerar que TAPE, desarrollado a petición del COAG, es el marco más holístico que puede usarse para la agroecología y otros enfoques innovadores. Se basa en todos los marcos existentes, incluidos *Los 10 elementos de la agroecología* de la FAO y los indicadores de los ODS, en especial el 2.4.1, y puede aplicarse en el nivel de las explotaciones agrícolas o en el plano territorial o nacional.
- Sugerencia de que este proceso de políticas defina un camino a seguir, en lugar de elaborar “nuevos” indicadores.
- Sugerencia de implicar a miembros del Comité Directivo del GANESAN en estas discusiones informales.
- Sugerencia de elaborar un marco basado en el informe del GANESAN, con miras a facilitar evaluaciones de la agroecología en el nivel de las explotaciones agrícolas, proyectos, paisajes y políticas.
- Apoyo para fortalecer la inclusividad de la Cumbre sobre los Sistemas Alimentarios, que debería respaldar mutuamente los procesos de convergencia de políticas del CSA relativos a los enfoques agroecológicos y otros enfoques innovadores y a las Directrices voluntarias sobre los sistemas alimentarios y la nutrición.
- Sugerencia de considerar la elaboración del marco posiblemente bajo la orientación de

los expertos independientes del GANESAN. Los puntos focales técnicos podrían desempeñar una función básica de coordinación y proporcionar conocimientos especializados adicionales, si fuera necesario. A tenor de la inclusividad, necesitamos considerar que todas las partes interesadas del CSA estén implicadas en el proceso.

- Relevancia del CSA para orientar este proceso como la principal plataforma mundial sobre seguridad alimentaria y nutrición, y necesidad de implicar a todos los agentes pertinentes de manera participativa.
- Apoyo para que los puntos focales técnicos, que abarcan los organismos con sede en Roma (OSR) y la Alianza de Biodiversidad y el CIAT del CGIAR, participen en este proceso, y para que el CSA supervise los resultados de esta línea de trabajo.
- Respaldo a un nuevo marco elaborado por el CSA y los OSR y otras entidades pertinentes. El CSA debería desempeñar una función de liderazgo en este contexto. Los agentes pertinentes también se incluyen en el párrafo 30 del proyecto de las Directrices voluntarias sobre los sistemas alimentarios y la nutrición.
- Apoyo para incluir no solo la evaluación ambiental y social, sino también las económicas con miras a que el marco aborde los tres pilares de la sostenibilidad.

### **Punto 3 - Resumen y observaciones de cierre por parte del relator**

El relator dio las gracias a todas las partes interesadas por su compromiso continuo y su participación, y por permitir un debate fructífero.