



Miércoles, 27 de mayo de 2020, 15.00-17.00

Discusión informal N.º 3 sobre los enfoques agroecológicos y otros enfoques innovadores (incluidos instrumentos pertinentes como la digitalización)

Resumen del relator

Punto 1 - Introducción por parte del relator

El relator, el excelentísimo Sr. Mohammad Hossein Emadi (Irán), resumió las discusiones informales en grupo previas con los siguientes elementos principales: 1) falta de soluciones uniformes para mejorar la sostenibilidad de los sistemas alimentarios; 2) las evaluaciones de la sostenibilidad de los sistemas alimentarios deben ser el punto de partida.

El relator presentó el documento de antecedentes y sus cuatro preguntas para orientar el debate.

Punto 2 - Intercambio de observaciones entre las partes interesadas del CSA sobre:

Discusión sobre las preguntas (1, 2, 3 y 4)

- 1. ¿Está de acuerdo con las dos amplias categorías de enfoques innovadores que presenta el informe del GANESAN, a saber: i) enfoques agroecológicos y ii) enfoques de intensificación sostenible?*
- 2. ¿Está de acuerdo con las conclusiones del informe del GANESAN en las que se constata que los enfoques agroecológicos y otros enfoques conexos se centran más en la transformación de los sistemas alimentarios, mientras que la intensificación sostenible y los enfoques conexos se centran más en la eficiencia del uso de los insumos?*
- 3. ¿Existen instrumentos o tecnologías, como por ejemplo la digitalización, que puedan contribuir a ambos enfoques y, de ser así, en qué condiciones?*
- 4. Es evidente que las tecnologías digitales han llegado para quedarse, pero no están exentas de riesgos y desafíos. ¿En qué deberían centrarse las posibles recomendaciones sobre la digitalización en relación con los sistemas alimentarios sostenibles que mejoran la seguridad alimentaria y la nutrición?*

El debate abierto entre los participantes incluyó los puntos que figuran a continuación. Cada punto representa la opinión de una parte interesada sobre un tema específico. No se busca reconciliar distintos puntos de vista, con el fin de captar la plena diversidad de opiniones expresadas por las partes interesadas del CSA durante la discusión informal.

- Sugerencia de que el documento de antecedentes refleje mejor las distintas opiniones sobre los marcos de monitoreo y evaluación y los indicadores y parámetros, que no deberían ir más allá del ámbito de aplicación de este proceso.
- Apoyo para incorporar todos los enfoques innovadores en lugar de centrarse únicamente en uno de ellos, o en elegir cuál es mejor. Deben abordarse la riqueza y la complementariedad que pueden existir entre ellos.

- Respaldo para proporcionar un conjunto de herramientas a fin de reforzar la sostenibilidad de la agricultura y los sistemas alimentarios en sus tres dimensiones. Por ejemplo, el borrador cero contiene una recomendación sobre el empleo rural, que se centra solo en la agroecología, y esto debería ajustarse.
- Apoyo a las dos categorías presentadas en el informe del GANESAN, ya que esto ayuda a separar los enfoques en términos de su contribución (o no) a sistemas alimentarios sostenibles.
- Respaldo a las conclusiones del informe del GANESAN en relación con la agroecología que está más centrada en transformar los sistemas alimentarios. La agroecología muestra eficiencia a largo plazo a través de la economía circular y el reciclaje, mientras que los enfoques de intensificación sostenible se centran en aumentar la productividad.
- La crisis de la COVID-19 ha destacado qué enfoque responde mejor y eficazmente a la pandemia/crisis actual: la agroecología. Mientras que el enfoque de intensificación sostenible se identifica con daños ambientales y algunos estudios lo vinculan con la pandemia, la agroecología tiene en su centro el principio del equilibrio entre la salud humana y ecológica, lo que ayuda a evitar pandemias y asegura la resiliencia de los sistemas alimentarios en todas sus dimensiones. De ahí la visión de que la agroecología contribuye eficazmente a alcanzar muchos objetivos de políticas públicas: solidaridad y relaciones sociales, asegurando que nadie se queda atrás en épocas de crisis.
- Inquietud sobre el hecho de que el borrador cero se centre en las innovaciones en general, ignore la agroecología y, en consecuencia, no considere las conclusiones del informe del GANESAN. Las recomendaciones propuestas en el borrador cero no proporcionan orientaciones a los países que quieren dedicarse a la agroecología y no distinguen entre los efectos contradictorios y en competencia de los distintos enfoques innovadores. El informe del GANESAN diferencia claramente entre enfoques y los caracteriza como transformadores o incrementales. En algunos casos, los enfoques incrementales pueden socavar los enfoques transformadores.
- Apoyo para destacar la necesidad de transformar los sistemas alimentarios hacia una mayor sostenibilidad; los principios del GANESAN y *Los 10 elementos de la agroecología* de la FAO son útiles en este sentido. Este cambio transformador solo se logrará si los productores de alimentos tienen más arbitrio para convertirse en garantes activos de la seguridad alimentaria.
- Necesidad de reconocer que algunos debates confunden la intensificación sostenible con la intensificación insostenible de la que hemos sido testigos durante los últimos años.
- Se destacó que las preguntas 1 y 2 pueden no resultar útiles en la discusión. El informe del GANESAN afirma que la agroecología no es un conjunto claro de prácticas; las prácticas pueden clasificarse a lo largo de un espectro, como se indica en el informe del GANESAN. *Los 10 elementos de la agroecología* de la FAO pueden aplicarse a todos los enfoques. Algunas partes interesadas muestran entusiasmo en relación con la agroecología porque hace más hincapié en los aspectos sociales y de derechos, pero ha

de considerarse que los otros enfoques no ignoran completamente estos aspectos (por ejemplo, la alimentación y la agricultura sostenibles). Por lo tanto, estas categorías no resultan útiles porque se solapan.

- Necesidad de recordar que el CSA 44 pidió al GANESAN que considerara todos los enfoques innovadores. En línea con este concepto, se reconoció como más útil un eje de enfoques innovadores (no sus definiciones respectivas).
- Necesidad de proporcionar un análisis equilibrado y equitativo sobre cómo las recomendaciones abordan los enfoques innovadores. La agroecología es un enfoque entre otros muchos. Necesidad de distinguir entre la agrosilvicultura, la agricultura ecológica, la biotecnología, la digitalización y la restauración de los ecosistemas. El equilibrio de enfoques es crucial porque las distintas tecnologías proporcionan un valioso conjunto de herramientas para todos los contextos entre las que pueden elegir los agricultores. El párrafo 5 del borrador cero menciona esto, pero podría reforzarse.
- Es necesario incluir todos los instrumentos en el conjunto de herramientas. Debería evitarse la falsa dicotomía y deberían considerarse enfoques mixtos.
- Sugerencia de recalcar cómo las dos categorías pueden ser complementarias y no oponerse entre sí. Ambas tienen como fin transformar los sistemas alimentarios en las tres dimensiones de la sostenibilidad. Algunos principios de la intensificación sostenible también se usan en la agroecología.
- Se reconoció que no es útil tener dos categorías y que el primer borrador debería ser más equilibrado en cómo se mencionan la agroecología y otros enfoques innovadores. Existen numerosos enfoques, conceptos, prácticas y técnicas innovadores y todos deberían utilizarse, y cada uno puede ser más o menos relevante en un contexto concreto.
- Apoyo para mantener las dos categorías. En particular, se reconoció la importancia del derecho a la alimentación para la agroecología sin distinción entre la importancia relativa entre la salud humana y de los ecosistemas, lo que hace que la agroecología sea innovadora.
- Se reconoció que el enfoque agroecológico es más amplio en su alcance, salud y biodiversidad, además de ser más antiguo, lo que hace que sea más robusto y que se haya probado con el paso del tiempo. Los productores a pequeña escala lo desarrollaron antes de que existieran los Principios.
- Necesidad de considerar que algunos enfoques innovadores pueden ser hostiles al derecho a la alimentación, y si bien hay menos investigación sobre los vínculos entre el derecho a la alimentación y la digitalización, por ejemplo, hay mucha investigación sobre la agroecología y el derecho a la alimentación.
- Apoyo para mantener las dos categorías del informe del GANESAN y sus cinco niveles de transición. Las dos categorías no se ponen en oposición, y se estructuraron sobre la base de varios criterios, sin definir cuál es mejor, sino especificando que bajo los

mismos criterios un enfoque podría ser más amplio que otros, algo que es útil para los países. Es importante destacar que el objetivo no es imponer uno u otro enfoque.

- Sugerencia de incluir en las recomendaciones formas de reconciliar y aclarar los vínculos entre los distintos enfoques.
- Sugerencia de recalcar la importancia de la capacidad de los agricultores para utilizar y acceder a los enfoques. Proporcionar distintas opciones a los agricultores aumenta la viabilidad de las explotaciones agrícolas pequeñas y grandes. Una dicotomía falsa no es útil para los países.
- Sugerencia de abstenerse de describir algunos enfoques como “no” o “menos” transformadores que otros. Esto plantea la cuestión del significado de transformación, y también ignora las sinergias entre los distintos enfoques, por ejemplo, la agricultura ecológica con la agricultura de precisión.
- Necesidad de centrarse en los principios y resultados que queremos lograr. No hay ninguna dicotomía. El informe del GANESAN señala que las prácticas agrícolas pueden entenderse a lo largo de un espectro, o un continuo de enfoques, y que no existe una línea clara entre qué es agroecológico y qué no lo es.
- Necesidad de considerar las metas y resultados de los distintos enfoques y si el énfasis debería estar en la producción o en sistemas alimentarios completos, o también en factores ecológicos y sociales.
- Necesidad de reequilibrar las inversiones, que actualmente están más a favor de la intensificación sostenible, en lugar de los enfoques agroecológicos. Necesidad de un mejor equilibrio de los enfoques disponibles.
- Necesidad de llevar los conceptos de la intensificación sostenible o la agroecología del informe del GANESAN al primer borrador de las recomendaciones de políticas.
- Hay dos formas diferentes de considerar la mejora de la sostenibilidad: la intensificación sostenible considera los sistemas de producción convencionales y cómo mejorar su sostenibilidad y la optimización ecológica; los enfoques agroecológicos son más amplios, y no solo están relacionados con reducir los efectos en el medio ambiente, sino también con el uso de procesos y servicios ecológicos para proporcionar servicios ecosistémicos para la producción de alimentos. Por lo tanto, hay dos enfoques, pero son complementarios.
- Necesidad de mantener la distinción entre las dos categorías, y el informe del GANESAN contiene muchas pruebas que deberían tenerse en cuenta. Mientras que la agroecología va mucho más lejos en la multifuncionalidad y los sistemas alimentarios completos, la intensificación sostenible considera principalmente niveles menores de transición.
- Necesidad de hacer más énfasis en la agroecología. La falta de equilibrio es visible en las políticas, la investigación y la financiación de ayuda. Los enfoques agroecológicos

son mucho más amplios, y tienen potencial para la transformación.

- Necesidad de una distinción más clara entre los enfoques innovadores, las innovaciones y las tecnologías, teniendo en cuenta que las innovaciones no son solo tecnológicas sino también organizativas, por ejemplo.
- Necesidad de reconocer que hay pocos análisis sobre cómo otros enfoques innovadores (aparte de la agroecología) pueden ayudar a lograr sistemas alimentarios sostenibles para la seguridad alimentaria y la nutrición.
- Apoyo para considerar la posible coexistencia de los dos enfoques. Se reconoció que la agroecología está más centrada en la transformación, pero también contribuye a la eficiencia, igual que la intensificación sostenible puede contribuir a transformar los sistemas alimentarios. Por lo tanto, ambos enfoques pueden contribuir a ambos objetivos (nivel 1 y nivel 5), como indica la página 10 del resumen y las recomendaciones del informe del GANESAN: *“Estos enfoques impulsan la transformación, etc.”*.
- Si bien el título muestra que la agroecología ocupa un lugar especial en nuestro trabajo, también deberían considerarse otros enfoques.
- La digitalización como herramienta podría contribuir a todos los enfoques para lograr la agricultura sostenible, pero es necesario hacer que las tecnologías digitales sean más asequibles, accesibles y adaptadas a las condiciones locales, evitando bloquear a los productores de alimentos y los ciudadanos en relaciones de poder asimétricas con grandes empresas.
- Necesidad de considerar no incluir la biotecnología en esta línea de trabajo, e incluirla como nota al pie en relación con las leyes nacionales.
- Necesidad de considerar todo el trabajo que se ha hecho hasta ahora, como los cinco pilares de la agricultura y la alimentación sostenibles de la FAO y el trabajo del FIDA en materia de productores a pequeña escala. El objetivo son los productores a pequeña escala. Pequeñas gotas de agua conforman el océano de nuestro sistema alimentario. Si hacemos más por los productores a pequeña escala algunos de estos debates no persistirán.
- Necesidad de recordar la importancia de elaborar recomendaciones de políticas que aborden el nivel mundial, con aplicación a nivel local, sobre la base de las normas y tradiciones de los distintos países.
- Se reconoció que el concepto de digitalización no parecía bien definido en el borrador cero, y debería aclararse. Por ejemplo, el informe del GANESAN habla sobre la agricultura de precisión, entre otros aspectos, y cada uno de ellos proporciona diferentes oportunidades a los agricultores. Los gobiernos deberían hacer que estas tecnologías sean accesibles para los agricultores.
- La digitalización se menciona con mayor frecuencia que otros enfoques pertinentes. La digitalización describe las tecnologías, servicios, productos y competencias digitales y no es un enfoque innovador que incluya solo innovaciones tecnológicas, sino también

otras sociales y organizativas.

- La digitalización tiene el potencial de desempeñar una función cada vez más importante en la agricultura si esa tecnología está disponible, es accesible y asequible para todas las personas, y si se imparte capacitación apropiada para todos los tipos de partes interesadas. La digitalización puede apoyar a los productores a pequeña escala en el acceso a los mercados, la gestión de los recursos y la competitividad. Puede llevar a una inclusión más fuerte de la juventud rural al crear empleos más atractivos en zonas rurales y evitar la migración. No obstante, también puede crear riesgos, en especial para la gran mayoría de agricultores que son productores a pequeña escala y, por lo tanto, es necesario un marco normativo reglamentario fuerte para afrontar los riesgos, proporcionar salvaguardias apropiadas, impartir capacitación y asegurar condiciones seguras e iguales para el sector.
- Necesidad de considerar la brecha entre los productores a pequeña escala y las grandes explotaciones agrícolas en relación con las herramientas digitales.
- Necesidad de que los gobiernos incentiven el uso de herramientas digitales y se centren en las necesidades de los productores a pequeña escala. Estos últimos necesitan información y asistencia técnicas para utilizar las tecnologías digitales.
- Necesidad de reconocer el gran potencial de las tecnologías digitales, pero también de tener en cuenta que son tecnologías, y como tal, pueden apoyar enfoques sostenibles o insostenibles.
- Necesidad de destacar la función del marco reglamentario y las salvaguardias apropiadas (la gobernanza responsable forma parte de *Los 10 elementos de la agroecología*) para asegurar que las tecnologías digitales también beneficien a los productores a pequeña escala.
- La digitalización es una dimensión, no un enfoque o un paradigma. Por lo tanto, su uso tiene que evaluarse en relación con cualquier enfoque innovador con respecto a los resultados que estamos buscando.
- Apoyo para centrarse en las necesidades de los productores a pequeña escala: la digitalización debería surgir de las necesidades de los productores a pequeña escala y beneficiarles. El CSA debería centrarse en los derechos humanos, las personas marginadas y los agricultores a pequeña escala.
- Importancia de los mecanismos de gobernanza para abordar inquietudes en relación con la privatización de los datos, en particular el conocimiento campesino.
- La digitalización puede ser útil para cualquier sistema, pero no es ambientalmente neutral (metales raros y elevado uso de energía).
- Promover la digitalización en el sector agroalimentario y forestal y las zonas rurales puede reducir las barreras y llevar a un sistema alimentario más justo, así como a la repoblación de las zonas rurales haciendo que sean más atractivas y generando empleos de calidad.

- Sugerencia de que las recomendaciones: reduzcan la brecha digital entre las zonas rurales y urbanas, pero también entre las empresas pequeñas y grandes, con el fin de que todas las partes estén conectadas; promuevan el uso de datos; impulsen el desarrollo empresarial y nuevos modelos empresariales; aclaren cómo las nuevas herramientas digitales pueden ser más accesibles para los agricultores de ingresos bajos y las poblaciones y regiones de todo el mundo; aumenten las inversiones responsables de los gobiernos y el sector privado; proporcionen capacitación formal e informal, incluido para agricultores, pastores y mujeres y jóvenes (grupos vulnerables); apoyen a los agricultores para adaptarse a la digitalización; y muestren cómo aplicar la agroecología a poblaciones de bajos ingresos.
- Apoyo para colocar el derecho a la alimentación en el centro de los procesos de políticas del CSA.
- Respaldo al borrador cero y a la importancia de la digitalización con su potencial para desempeñar una función cada vez más importante en la seguridad alimentaria mundial. No obstante, se reconocieron sus beneficios y riesgos, que deberían abordarse, como por ejemplo el acceso.
- Apoyo para incluir recomendaciones que alienten a las comunidades rurales y los productores a pequeña escala a acceder a estas tecnologías.
- Respaldo para incluir recomendaciones que se centren en la importancia de un enfoque participativo a la hora de desarrollar herramientas digitales y conocimientos y prácticas locales. La propiedad, el acceso y el uso de los datos son cuestiones muy importantes. El Consejo Digital de la FAO y la Carta sobre la digitalización de la agricultura y la industria alimentaria de Suiza podrían vincularse en las recomendaciones de políticas.

Punto 3 - Resumen y observaciones de cierre por parte del relator

El relator destacó la complejidad del tema que se estaba debatiendo, las diferentes posiciones de las partes interesadas y la falta subyacente de claridad sobre la jerga y las definiciones de los conceptos. También recalcó la diferencia entre “otras innovaciones” y “tecnologías”.

No obstante, el relator enfatizó la importancia de estas discusiones informales para definir convergencias y divergencias, así como para proporcionar un proceso de aprendizaje.

El relator dio las gracias a todas las partes interesadas por su compromiso continuo y su participación y por permitir un debate fructífero.