

## Nota de antecedentes para el tercer debate oficioso: Enfoques agroecológicos y otros enfoques innovadores (incluidos instrumentos pertinentes como la digitalización)

Miércoles, 27 de mayo de 2020, 15.00-17.00

Enlace a Zoom:

<https://fao.zoom.us/j/94800039603>

**Identificación de la reunión: 948 0003 9603**

**Contraseña: 076493**

### *Resumen*

1. El segundo debate oficioso (celebrado el 22 de mayo) puso de manifiesto el amplio acuerdo en torno a que la identificación de vías pertinentes para el contexto debe comenzar por las evaluaciones de los sistemas alimentarios. Los enfoques innovadores más adecuados dependerán de los resultados de las evaluaciones de los sistemas alimentarios.
2. Varias partes interesadas manifestaron su preocupación por el hecho de que el Borrador cero se apartaba sustancialmente del tema previsto en el proceso de formulación de políticas, al no centrarse suficientemente en los enfoques agroecológicos. Otros sostuvieron que no debía darse prioridad a la agroecología respecto de otros enfoques innovadores, ya que todos los enfoques tenían posibilidades de resultar útiles. Varias partes interesadas propusieron que las recomendaciones relativas a políticas fueran más específicas en cuanto a la comparación/evaluación de los enfoques agroecológicos frente a otros enfoques innovadores.
3. Algunas partes interesadas consideraron que en el Borrador cero se daba demasiada importancia a la digitalización (se señaló que se trata de un instrumento, no de un enfoque), mientras que otras consideraron que era un tema importante que debía abordarse en profundidad.

### *Conjunto de datos comprobados del informe del GANESAN*

4. El informe del Grupo de alto nivel de expertos en seguridad alimentaria y nutrición (GANESAN) pone de manifiesto que la innovación ha sido un importante motor de la transformación de los sistemas agrícolas y alimentarios a lo largo del último siglo. También señala que cada vez hay mayor conciencia de que muchas innovaciones tecnológicas en la agricultura han generado importantes externalidades negativas y que la innovación en la agricultura y los sistemas alimentarios debe abordar los principales problemas sociales y ambientales para fomentar las transiciones hacia sistemas alimentarios sostenibles que mejoren la seguridad alimentaria y la nutrición.
5. Según el informe del GANESAN, es necesario colmar las lagunas de aplicación haciendo que las innovaciones existentes sean más asequibles, más accesibles, especialmente para las personas más pobres, y que se adapten mejor a las distintas condiciones locales, ya sean políticas, sociales, culturales, económicas o ambientales. El Borrador cero establece que las

innovaciones deben ser apropiadas al contexto, asequibles, accesibles y dar respuesta a las necesidades de los agricultores familiares.

6. En el informe se define un enfoque innovador en aras de sistemas alimentarios sostenibles para la seguridad alimentaria y la nutrición como "un conjunto de principios, prácticas y métodos bien articulados y ampliamente practicados que tiene por objeto fomentar la transición hacia sistemas alimentarios más sostenibles que mejoren la seguridad alimentaria y la nutrición y que se enmarca en una filosofía general y una visión estratégica para el futuro" (página 57).
7. En el informe del GANESAN se describen varios enfoques innovadores de los sistemas alimentarios sostenibles y se agrupan en dos categorías principales: i) enfoques de intensificación sostenible de los sistemas de producción y otros enfoques conexos (incluidas la agricultura climáticamente inteligente, la agricultura atenta a la nutrición y las cadenas de valor alimentarias sostenibles), y ii) enfoques agroecológicos y otros enfoques conexos (incluidas la agricultura orgánica, la agrosilvicultura y la permacultura).
8. El informe plantea una comparación de estos enfoques a través de varias fases. En primer lugar, extrae un conjunto de 14 principios que conforman las transiciones hacia sistemas alimentarios sostenibles que mejoran la seguridad alimentaria y la nutrición, sobre la base de un examen de los enfoques innovadores (cuadro 2). Los principios del cuadro 2 se fusionaron para generar un conjunto de 9 características<sup>1</sup> (cuadro 3). Por último, en el cuadro 4 se comparan los enfoques innovadores basados en esas 9 características. Los resultados de la comparación se analizan con referencia a los cinco niveles de transición hacia sistemas alimentarios sostenibles (gráfico 3). Así pues, en el informe se constata que los enfoques agroecológicos y afines se centran más en la transformación de los sistemas alimentarios (nivel 5), mientras que la intensificación sostenible y los enfoques conexos se centran más en la eficiencia del uso de los insumos (nivel 1).
9. El informe del GANESAN identifica las tecnologías digitales como una esfera en la que existen importantes perspectivas divergentes y se ocupa específicamente de la agricultura de precisión, los macrodatos y la automatización, así como de las plataformas web alternativas. Se ha comprobado que los sistemas de información digital ya facilitan los intercambios entre agricultores en varios países y que se podría ir más lejos si se redujera la brecha digital. En el informe también se destaca la preocupación de que las tecnologías digitales aumenten la dependencia de unos pocos insumos y empresas de venta al por menor, lo que puede disminuir la resistencia y la equidad de los sistemas alimentarios. También se manifiesta preocupación por que la agricultura digital pueda encerrar a los productores de alimentos y a los ciudadanos en relaciones de poder asimétricas en las que las plataformas y el equipo estén en manos de grandes empresas que controlan los datos.

---

<sup>1</sup> 1) Producción regenerativa, reciclaje y eficiencia, 2) biodiversidad, sinergia e integración, 3) diversificación económica frente a especialización, 4) adaptación y mitigación del clima, 5) generación de conocimientos y transferencia de tecnología, 6) valores humanos y sociales: equidad 7) valores humanos y sociales: la mano de obra frente a la intensificación del capital, 8) conectividad (cadenas de valor/economías circulares) frente a la globalización y 9) gobernanza: derechos, democratización y participación.

*Detalles de las contribuciones de las partes interesadas al Borrador cero y comentarios de la reunión de carácter abierto del día 14 de abril*

10. Las partes interesadas han pedido una distinción más clara entre los enfoques innovadores, las innovaciones y las tecnologías, recordando que las innovaciones no son solo tecnológicas sino también sociales y/u organizativas. Muchas partes interesadas pidieron una distinción más clara de los principales enfoques innovadores presentados en el informe, tanto en el preámbulo como en las recomendaciones finales de política del CSA, incluido su potencial para producir un cambio transformador.
11. Varias partes interesadas han propuesto que el Borrador 1 de las recomendaciones en materia de políticas incluya un marco de evaluación para valorar los distintos enfoques innovadores, sobre la base del marco del GANESAN relativo a los enfoques innovadores de los sistemas alimentarios sostenibles para la alimentación seguridad y nutrición (gráfico 5 del informe del GANESAN). Ponen de relieve la importancia de evaluar los efectos en la sostenibilidad (en particular, las dimensiones ambientales y sociales), los sistemas alimentarios sostenibles, los derechos humanos, las condiciones ambientales y económicas, la equidad, la protección social, los efectos culturales, el arbitrio y la huella ecológica.
12. Hay opiniones muy divididas en cuanto al equilibrio de énfasis entre los enfoques agroecológicos por una parte y otros enfoques innovadores por la otra. Varias partes interesadas destacaron que la agroecología era capaz de transformar los sistemas alimentarios y de promover la capacidad de recuperación y el derecho a la alimentación. Muchas partes interesadas pidieron que se hiciera una referencia firme a Los 10 elementos de la agroecología, aprobados por el Consejo de la FAO. Algunas partes interesadas pidieron que se formularan recomendaciones para promover las biotecnologías y dijeron que, además de la agroecología, había otros enfoques innovadores capaces de crear empleo. Algunas partes interesadas han destacado la posibilidad de que distintos enfoques innovadores puedan coexistir.
13. Varias partes interesadas destacaron que los agricultores deben elegir los enfoques innovadores que resulten más apropiados para sus intereses. Otras partes interesadas subrayaron que los Gobiernos deberían rendir cuentas de las opciones de que disponen los agricultores. Varias partes interesadas pidieron que los diferentes enfoques innovadores estuvieran en pie de igualdad.
14. Algunas partes interesadas consideraron que el Borrador cero mencionaba la digitalización con mayor frecuencia que otros temas igualmente importantes y estimaron que no debía considerarse, por sí sola, un enfoque innovador. Otras partes interesadas acogieron con beneplácito la idea de promover la digitalización para mejorar la seguridad alimentaria y la nutrición, pero manifestaron su deseo por que se siguiera debatiendo sobre los riesgos y desafíos que entrañaba, que podían dar lugar a una mayor desigualdad y vulnerabilidad. Algunas partes interesadas convinieron en que se necesitan un marco reglamentario y salvaguardias apropiadas para la digitalización, pero preguntaron si ello era más apropiado para el Consejo Digital Internacional para la Alimentación y la Agricultura de la FAO, que ha sido objeto de una revisión exhaustiva. Se pidió que se aclarara el significado de "salvaguardias apropiadas" para la digitalización.

*Preguntas para orientar el debate encaminado a explorar las convergencias*

1. ¿Está de acuerdo con las dos amplias categorías de enfoques innovadores que presenta el informe del GANESAN, a saber: i) enfoques agroecológicos y ii) enfoques de intensificación sostenible?
2. Está de acuerdo con las conclusiones del informe del GANESAN en las que se constata que los enfoques agroecológicos y otros enfoques conexos se centran más en la transformación de los sistemas alimentarios, mientras que la intensificación sostenible y los enfoques conexos se centran más en la eficiencia del uso de los insumos?
3. ¿Existen instrumentos o tecnologías, como por ejemplo la digitalización, que puedan contribuir a ambos enfoques y, de ser así, en qué condiciones?
4. Es evidente que las tecnologías digitales han llegado para quedarse, pero no están exentas de riesgos y desafíos. ¿En qué deberían centrarse las posibles recomendaciones sobre la digitalización en relación con los sistemas alimentarios sostenibles que mejoran la seguridad alimentaria y la nutrición?