

Intervención del MSC en la sesión plenaria relativa al informe del GANESAN sobre las asociaciones de múltiples partes interesadas
18 de octubre de 2018
Thierry Kesteloot, Oxfam Solidarité (Bélgica)

La traducción de los informes del GANESAN es un requisito mínimo para asegurar una discusión inclusiva. Lamentablemente, esta no es la primera vez que no podemos debatir las valiosas contribuciones del GANESAN en el CSA debido a una falta de compromiso financiero. Esto también hace que sea imposible para el MSC tener un análisis plenamente inclusivo.

Pese a ello, queremos dar las gracias al equipo del GANESAN por su trabajo. No obstante, también queremos recordar que la tarea encargada era complicada. De hecho, el encargo del CSA asumía que las asociaciones de múltiples partes interesadas, como sugiere el ODS 17, son el principal camino a seguir con miras a generar financiación para mejorar la seguridad alimentaria y la nutrición. Esto hace que sea más difícil para el equipo abordar sus límites y las posibles contradicciones inherentes y evaluar su idoneidad, en especial en comparación con otros instrumentos y mecanismos.

Asimismo, la tarea estaba enmarcada de tal forma que mezclaba “financiación” con “mejorar la seguridad alimentaria y la nutrición”, lo que lleva a contradicciones de gobernanza, puesto que actualmente con demasiada frecuencia son la financiación y la inversión (y las prioridades de los donantes y los inversores) las que condicionan las políticas públicas, y no al revés.

Pese a esto, el GANESAN puede ser un primer paso y nos gustaría proponer al CSA que siga trabajando en este tema centrándose en las siguientes cuestiones:

1. Colmar la laguna de pruebas independientes sobre la contribución de las asociaciones de múltiples partes interesadas a la seguridad alimentaria y la nutrición y el derecho a la alimentación.
2. Explorar cómo responder a la necesidad de establecer un marco normativo para asegurar que las asociaciones de múltiples partes interesadas contribuyen eficazmente a la realización del derecho a la alimentación.

En este sentido, queremos enfatizar las siguientes cuestiones:

- **¿Qué intereses se están defendiendo?** En su definición de las asociaciones de múltiples partes interesadas, el informe sigue mezclando los intereses “colectivos” (los intereses de los miembros de una asociación de múltiples partes interesadas concreta) con los intereses “públicos”, aunque incluye en una nota al pie los peligros que esto conlleva. Sobre las finanzas, si bien las finanzas mixtas podrían de hecho proporcionar medios, las pruebas muestran que no se están centrando en aquellas personas que se han quedado atrás, puesto que no son apropiadas para los países de ingresos más bajos, que son los Estados en los que reside la mayoría de las personas más vulnerables a la inseguridad alimentaria en el mundo.
- **¿Cómo afrontamos los desequilibrios de poder y los conflictos de intereses?** Estos problemas no pueden superarse simplemente mejorando las condiciones de participación

de los asociados más débiles en el seno de la asociación de múltiples partes interesadas, ignorando las dimensiones económicas, organizativas y de poder político.

- **¿Rendición de cuentas ante quién?** La definición de rendición de cuentas usada en el informe no adopta un enfoque de derechos humanos en materia de rendición de cuentas (como se adopta en el MEM del CSA) por el que los Estados como titulares de obligaciones han de rendir cuentas a los ciudadanos como titulares de derechos. Tampoco aborda cómo pueden rendir cuentas otras partes (corporaciones, mundo académico, instituciones internacionales, ONG). Los tres son actores distintos y no pueden considerarse como asociados iguales en las asociaciones de múltiples partes interesadas.

Finalmente, proponemos que la Mesa del CSA junto con el GA del CSA aborden el seguimiento de este informe del GANESAN una vez que haya sido traducido.