

**Contribuciones del MSC para la reunión del Grupo Asesor y la Mesa del CSA  
4 de marzo de 2019**

Nos gustaría proponer un tema bajo el punto Asuntos varios relacionado con la renovación del Grupo asesor del CSA. Hemos visto que este tema está en el orden del día de la reunión de la Mesa del CSA del miércoles de esta semana y nos gustaría hacer una breve observación para la consideración de la Mesa. En la sección de Asuntos varios también nos gustaría incluir una invitación a una sesión informativa pública del MSC.

**Programa de trabajo plurianual (PTPA) del CSA para 2020-23 - Priorización**

Para este siguiente paso sobre la priorización, instamos a todos los miembros y participantes a considerar de nuevo seriamente los criterios para el proceso de priorización que se adoptaron en respuesta al informe sobre la evaluación del CSA, Anexo B, que fueron compartidos por la Secretaría del CSA. Entre estos criterios figuran la relevancia para la visión del CSA, los objetivos estratégicos, el énfasis en las personas más afectadas por la inseguridad alimentaria y la malnutrición, y las causas originarias de la inseguridad alimentaria y la malnutrición. A la luz de lo expuesto anteriormente, queremos compartir las siguientes consideraciones:

- Entendemos y acogemos positivamente que la Mesa decidiera iniciar el proceso de convergencia de las políticas sobre la agroecología y otras innovaciones con la sesión plenaria del CSA de este año. Creemos que la realización de este importante proceso de políticas debería planificarse explícitamente para 2020, y los parámetros de este proceso deberían definirse con más detalles en los próximos meses.
- *Propuesta A:* Apoyamos plenamente la propuesta sobre la igualdad de género y empoderamiento de la mujer en el contexto de la seguridad alimentaria y la nutrición, y acogemos con satisfacción que se hayan incorporado las observaciones del MSC.
- *Propuesta B:* También nos complace ver que el proceso de fusión para la ahora propuesta conjunta del FIDA, el MSC, Hungría, Indonesia y Sudáfrica sobre reducir las desigualdades para la seguridad alimentaria y la nutrición fue fácil y sin complicaciones, dado que ambas propuestas eran muy similares, y el espíritu de colaboración fue muy constructivo.
- *Propuesta C:* Apoyamos la propuesta sobre el agua y el cambio climático y nos complace ver que nuestras observaciones se han integrado en la propuesta revisada.
- *Propuesta D:* Igualmente, queremos expresar de nuevo nuestro apoyo a la propuesta sobre migración, pero también reiteramos nuestra sugerencia de ampliar su ámbito de aplicación a la migración y la seguridad alimentaria y la nutrición, ya que los conflictos son una causa originaria de la migración entre otras.
- *Propuesta E:* Sobre la propuesta relativa a la juventud, ya hemos expresado el respaldo y las altas expectativas del sector de la juventud del MSC en relación con este tema. La juventud del MSC hizo sugerencias sustanciales orales y por escrito para la línea de trabajo propuesta sobre la juventud. En la primera reunión de consulta abierta sobre el PTPA en enero, el sector de la juventud del MSC también expresó que estarían dispuestos a apoyar con sus opiniones el proceso de fusión de las tres propuestas previas. Lamentablemente, hoy tenemos que transmitirles la decepción del sector de la juventud del MSC en relación con el hecho de que no se les permitió unirse a las discusiones para formular una propuesta conjunta. También lamentan que varias de sus sugerencias fundamentales enviadas por escrito no se incluyeron

en la propuesta fusionada que está ahora sobre la mesa. El MSC sigue apoyando el tema como una línea de trabajo del CSA, pero solicita firmemente que los jóvenes del MSC puedan participar plenamente en el desarrollo ulterior de la propuesta.

En relación con las otras propuestas, nos gustaría expresar las siguientes observaciones adicionales:

- Análisis de datos: es un tema importante, pero es más bien un tema para una discusión metodológica y técnica que para un proceso de convergencia de las políticas del CSA. Creemos que podría ser un tema interesante para una discusión metodológica en un acto durante la sesión plenaria o el período entre sesiones.
- La propuesta sobre el acceso a la innovación es, a nuestro modo de ver, ya un tema importante previsto para el próximo proceso del CSA sobre la agroecología y otras innovaciones.
- In our view, el tema de urbanización y transformación rural is importante, y es una lástima que no ha sido posible a conducir ese proceso a un resultado de políticas. En este momento, propondríamos incluir aspectos fundamentales de este proceso en la propuesta sobre la juventud, como ya sugirió la propuesta de Francia.

En relación con la llamada “no encuesta”, entendemos que se trata solo de una herramienta adicional para recabar opiniones, pero no puede verse ni tomarse como un ejercicio de clasificación formal o acordado. Es importante que ustedes sepan que el Foro y el Comité de Coordinación del MSC han debatido durante cinco meses las cinco prioridades que finalmente hemos apoyado: mujeres, desigualdades, juventud, agua y migración. Pensamos que el peso de las consultas participativas y serias de los países miembros o los mecanismos debería ser reconocido y valorado.

Por último, en relación con las actividades de apoyo, nos gustaría subrayar en especial la importancia de las actividades propuestas sobre el monitoreo y la adopción de las nuevas directrices del CSA sobre los sistemas alimentarios y la nutrición.

Si las propuestas con mayor prioridad parecen ser las presentadas sobre igualdad de género, juventud y desigualdades, como lo demuestran las discusiones y los comentarios hasta el momento, podría ser una opción diseñar actividades menos ambiciosas sobre los temas de un poco menos apoyo político, particularmente las propuestas sobre el agua y cambio climático, y migración y conflicto, al:

- Organizando un acto de balance relativo a las recomendaciones de políticas sobre el agua, y cambio climático en 2021, posiblemente agregando las recomendaciones sobre la pesca para tal ejercicio de monitoreo en 2021.
- Contemplando un informe del GANESAN sobre la migración y la seguridad alimentaria y la nutrición para 2023, pero empezar ya con la inclusión del tema de la migración ya en alguna de las propuestas actuales, como la de juventud, mujeres y desigualdades.

#### **Programa provisional, calendario y notas de planificación del CSA 46**

Acogemos con agrado que la Mesa incluyera varias de las propuestas realizadas en la última reunión del GA y la Mesa en enero. Sobre el proyecto revisado de programa y calendario, nos gustaría plantear las siguientes cuestiones y observaciones:

- Nos complace ver que la Mesa ha dado el visto bueno a la intervención de la Relatora especial sobre el derecho a la alimentación en la sesión plenaria, pero no vemos reflejada esa decisión en el proyecto de programa y calendario actual.
- Sobre la base de las lecciones aprendidas en años anteriores, creemos que la sesión del martes por la tarde prevé demasiados puntos del programa, lo que podría plantear problemas en términos de tiempo.
- Sobre la sesión del viernes por la mañana, no parece tan fácil presentar informes de 40 o más actos paralelos en una sesión plenaria. Como alternativa, sugerimos dedicar la sesión del viernes por la mañana a una consulta amplia y participativa de la juventud, dado el gran interés y las expectativas que los miembros y participantes del CSA han expresado en relación con este tema. Otra opción podría ser utilizar este tiempo para el acto de debate sobre las plantaciones de árboles y la seguridad alimentaria y la nutrición.
- Pensamos que aún no hay suficiente claridad acerca de dos temas concretos para incluirlos en el programa y el calendario, a saber, el punto sobre urbanización y transformación rural y el relativo a las asociaciones de múltiples partes interesadas. Ambos han de ser debatidos en mayor profundidad antes de que pueda tomarse una decisión sobre cómo deberían incluirse en el programa de la sesión plenaria.

#### **Asociaciones de múltiples partes interesadas - Documento de opciones**

Desde nuestro punto de vista, el valor agregado y el rol clave del CSA en este tema es brindar orientación clara a los estados miembros sobre cómo pueden establecer los principios y condiciones para las AMPI para hacerlos propicios para fomentar la seguridad alimentaria y la nutrición y avanzar en la realización del derecho a la alimentación.

Esta es la razón para la Opción 4. Como primer paso, se debe abordar la brecha de evidencia independiente; en un segundo paso, un proceso de políticas enfocado y ligero debe acordar los principios y condiciones clave para las AMPI.

Nos parece que las opciones 2 y 3 no son factibles en este momento. Solo podrían implementarse una vez que se haya llegado a un consenso político sobre cómo el CSA debería abordar las asociaciones de múltiples partes interesadas.

La Opción 1 solo tiene sentido si se enmarca como un primer paso hacia la implementación de la Opción 4, al ofrecer un espacio y una oportunidad para abordar la brecha de evidencia independiente, antes de involucrarse en un proceso de políticas.

Si se adoptara la Opción 1 solamente, podría llevar a la repetición de algunos elementos del informe del GANESAN, sin llevar a un resultado político tangible. Claramente, se correría el riesgo de de ineficiencia.

Sin embargo, si se tomara la Opción 1 a pesar de todas las dudas, el concepto del evento debería al menos abordar algunos temas críticos, como el conflicto de intereses, las asimetrías de poder y los vacíos en la rendición de cuentas en las AMPI. El concepto propuesto para el evento debería incorporar estos elementos. El evento debería estar muy bien preparado para generar una discusión significativa y profunda.

Si no se puede tomar una decisión ahora sobre la Opción 4, tal vez una decisión puede diferirse para una etapa posterior, considerando también otros debates en el PTPA.

### **Actualizaciones sobre las líneas de trabajo del CSA**

Gracias por estas actualizaciones, nos gustaría solicitar actualizaciones sobre dos elementos adicionales:

- Nos gustaría solicitar orientación sobre cómo se preparará el proceso y el cronograma para el evento sobre la relación de las plantaciones comerciales de árboles y la seguridad alimentaria y nutrición en los próximos meses.
- También nos gustaría solicitar una actualización sobre el presupuesto del CSA 2019/2020 para la reunión próxima de la Mesa y Grupo Asesor del CSA.

### **Asuntos varios**

Hemos visto que la Renovación del Grupo Asesor está en la agenda de la reunión de la Mesa el miércoles.

Nos gustaría informarles que el MSC invitó a la OMA a una conversación buena y reflexiva que sostuvimos hace cuatro semanas. Reiteramos la invitación a la OMA para unirse al MSC y tuvimos un intercambio sobre cómo superar las posibles dificultades para su integración al MSC.

También intercambiamos sobre el hecho de que las organizaciones de agricultores y pequeños agricultores del MSC trabajan juntas con la OMA en otros foros, como el Foro Campesin del FIDA o el Decenio de las Naciones Unidas sobre la Agricultura Familiar. Las relaciones de trabajo allí son buenas y constructivas, incluso si a veces hay puntos de vista diferentes. ¿Por qué no debería ser esto posible en el contexto del CSA? También subrayamos que una gran diversidad de agricultores es representada en las organizaciones activas en el MSC. Le pedimos a la OMA que discuta esta invitación nuevamente internamente y estamos esperando una respuesta. También sugerimos que la OMA simplemente podría probar la colaboración, para saber si y cómo podría funcionar.

Sobre la propuesta de una llamada “agrupación de agricultores” en paralelo a los dos mecanismos, tenemos profundas preocupaciones. No está claro cómo dicha agrupación sería constituida y cómo funcionaría. ¿Se unirían las organizaciones de agricultores que ahora participan en el MSC y el MSP? Si fuera así, ¿cuáles serían las consecuencias? Posiblemente, sus efectos serían más divisivos que inclusivos. ¿Tendría algún sentido una división artificial entre productores de alimentos quienes son agricultores y otros productores de alimentos quienes son pescadores o pastores, en el contexto del CSA? ¿Por qué deberíamos crear una agrupación para agricultores y no una agrupación para pueblos indígenas? Estas son sólo algunas de muchas preguntas que podrían surgir.

En lugar de ir muy lejos y perder más tiempo y energía, debemos abordar de manera efectiva el problema muy específico en la mesa: ¿cómo podemos asegurar de que la OMA pueda unirse y contribuir al CSA sin generar más tensiones? ¿Por qué no lo probamos? Ambos mecanismos están abiertos.